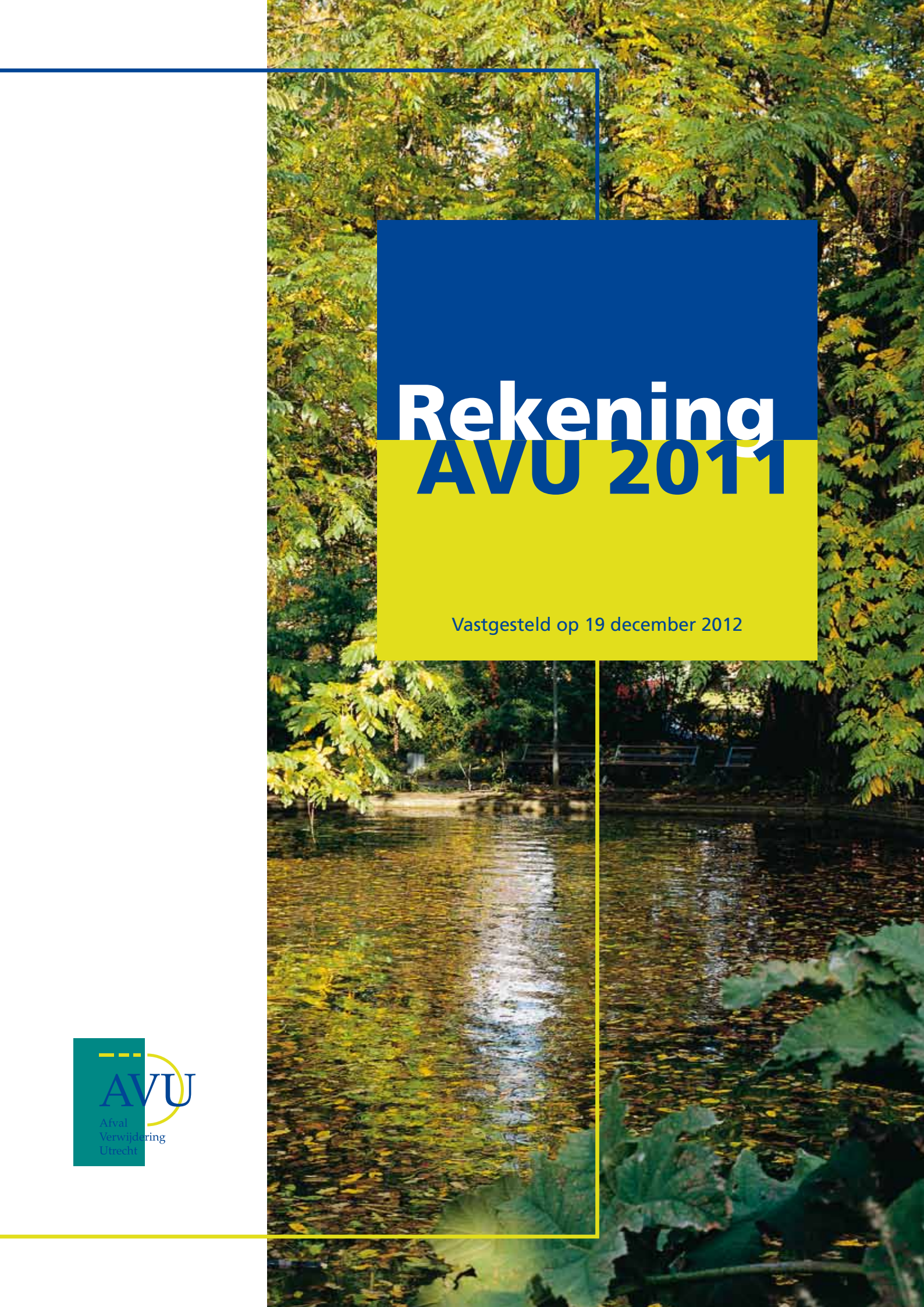


The background of the entire page is a photograph of a pond surrounded by trees with autumn foliage. The water in the pond is calm, reflecting the surrounding green and yellow leaves. The trees are dense, and their branches hang over the water. The overall scene is peaceful and scenic.

Rekening AVU 2011

Vastgesteld op 19 december 2012

Inhouds opgave

Jaarverslag	3
Hoofdstuk 1: Programma's	5
Programma 1: Afvoer, hergebruik en be- en verwerking afval	5
Programma 2: Vereveningsregeling	9
Programma 3: Sorteeralyses en afvalmonitoring	10
Programma 4: Onderzoek en verwerking restafval en grof huishoudelijk restafval	18
Programma 5: Beheerskosten	19
Hoofdstuk 2: Duurzaamheid en afvalbeheer	22
Hoofdstuk 3: Financieel beleid	33
Samenstelling Algemeen Bestuur	35
Samenstelling Dagelijks Bestuur	36
Jaarrekening 2011	37
I Balans per 31 december 2011	38
II Rekening van lasten en baten over 2011	39
III Algemene toelichting	40
IV Toelichting op de balans per 31 december 2011	41
V Toelichting op de rekening van lasten en baten over 2011	44
ACCOUNTANTSVERKLARING	48
Bijlagen	50
Bijlage A Modelstaat B	51
Bijlage B Kengetallen	52
Bijlage 1.1 Rekening AVU 2011 (berekening bijdrage deelnemers)	56
Bijlage 1.2 Rekening AVU 2011 (berekening verevening)	58
Bijlage 1.3 Vereveningsregeling/uitgangspunten	59
Bijlage 1.4 Gemiddelde hoeveelheid huishoudelijk restafval en GFT afval per inwoner per gemeente.	61
Bijlage 1.5 Uitkomsten van de sorteeralyses in 2010 per gemeente in kg per inwoner in het restafval	62
Bijlage 1.6 Totale raming kosten 2011 per deelnemer	64

Jaarverslag

Als verlengstuk van de Utrechtse gemeenten organiseert de gemeenschappelijke regeling Afval Verwijdering Utrecht (AVU) al sinds 1984 de afvalverwijdering voor de deelnemende gemeenten. De 26 gemeenten, die de provincie Utrecht in 2011 telde, hebben hun taken en bevoegdheden op het gebied van afvalbe- en verwerking overgedragen aan de AVU, een publiekrechtelijke organisatie met een wettelijk geregelde basis: de gemeenschappelijke regeling. Ook de Provincie is deelnemer in de AVU.

Per 1 januari 2011 nemen, als gevolg van de gemeentelijke herindeling die in 2010 heeft plaatsgevonden, 26 gemeenten deel aan de AVU.

Het Algemeen Bestuur kent nu 29 bestuursleden (de Provincie en de stad Utrecht hebben ieder 2 leden en de overige gemeenten 1 lid).

Wanneer we de samenstelling van het Algemeen Bestuur in januari 2011 vergelijken met die van begin 2010, dan zien we dat er van de 27 gemeentelijke vertegenwoordigers nog slechts 3 leden zijn die ook in de vorige zittingsperiode in het Algemeen Bestuur zitting hadden.

In de vergadering van het Algemeen bestuur in december 2010 werd ook afscheid genomen van de heer J. Streng als voorzitter van de AVU. Hiermee kwam er een einde aan de betrokkenheid bij de AVU van meer dan 20 jaar.

De heer J.J.L.M. Janssen werd in die vergadering benoemd tot voorzitter van de AVU met ingang van 1 januari 2011.

Hierbij bieden wij u de jaarrekening 2011 aan.

Programma 1: Afvoer, hergebruik en be- en verwerking afval

Wat te doen

Op grond van de statuten van de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht en het door het Algemeen Bestuur vastgestelde Beleidsplan zorgdragen voor een goede, reguliere en milieuverantwoorde verwijdering van door de gemeenten ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen (restafval, grof huishoudelijk afval, GFT-afval, injectienaalden, oude medicijnen, glas, papier/karton, vlakglas e.a.) en de inzameling van glas en papier/karton.

Realisatie (hoe)

AVU had in 2011 de volgende contracten voor overslag, transport en verwerking:

Verwerken van restafval

Het huishoudelijk restafval van de regio Utrecht werd verbrand in de installatie van AVR Afvalverwerking B.V. in Rozenburg. Hiervoor is een contract gesloten met AVR Afvalverwerking B.V., dat is ingegaan op 1 januari 2011 en een looptijd heeft van acht jaar. AVU kan dit contract tweemaal met een jaar verlengen.

Het huishoudelijk restafval van de regio's Amersfoort en Veenendaal werd op basis van contracten, die eveneens zijn ingegaan op 1 januari 2011, verbrand in de installatie van AVR Afvalverwerking B.V. in Duiven. Deze contracten zijn nagenoeg gelijk aan bovenvermeld contract.

De installaties in Rozenburg en Duiven produceren energie en warmte. De netto energieproductie van de AVR-centrales op basis van het door de AVU aangeleverde afval komt overeen met het jaarlijkse elektriciteitsverbruik van ongeveer 22.000 huishoudens. Daarnaast wordt er een vergelijkbare hoeveelheid warmte geleverd.

Het grof huishoudelijk restafval van de regio's Amersfoort, Utrecht en Veenendaal werd in 2011 op basis van voormelde contracten verwerkt in de scheidingsinstallatie van AVR Afvalverwerking B.V. in Utrecht. Hier wordt van het afval brandstof en grondstof gemaakt.

Sinds 2009 is de prijs voor het verbranden van restafval gedaald. Voor die tijd varieerden landelijk de verwerkingsprijzen tussen de € 80 en € 120 per ton, met een gemiddelde van net onder de € 110. De AVU betaalde in 2010 € 98,60 per ton.

In de loop van 2009 ontstond er overcapaciteit bij de verbrandingsinstallaties, met als gevolg een daling van de verbrandingsprijzen. De klapper was het AVU-contract dat in 2010 werd gesloten voor € 40 per ton. Inmiddels is er een voorzichtig prijsherstel als gevolg van de invoer van verbrandbaar afval uit het buitenland. De aanbesteding van de Cyclusgemeenten

in 2011 resulteerde in een verbrandingsprijs van € 55 per ton. Verdere tariefstijging wordt door de markt verwacht.

Verwerken van GFT-afval

Voor het verwerken van GFT-afval heeft de AVU een contract met de VAR (Veluwe Afval Recycling) in Wilp (bij Apeldoorn) gesloten. Het GFT-afval wordt in Wilp vergist en daarna verder gecomposteerd. Bij de vergisting komt gas vrij, waarmee elektriciteit wordt opgewekt. De elektriciteit wordt in de eigen installatie gebruikt; het overschot wordt aan het elektriciteitsnet geleverd.

Het contract loopt van 1 januari 2009 tot en met 2016 en kan door de AVU tweemaal worden verlengd met 2 jaar.

Per 1 januari 2011 is de VAR overgenomen door Attero BV (in oktober 2009 afgesplitst van het energiebedrijf Essent). De aandelen van Attero BV zijn in handen van een vijftal provincies en ca. 130 gemeenten in die provincies. Voor het AVU-contract heeft deze overname geen consequenties gehad.

Overslag en transport restafval regio Utrecht

Het restafval uit de regio Utrecht werd overgeslagen op het overlaadstation Lage Weide van AVR-Van Gansewinkel en ging per schip naar de afvalverbrandingsinstallatie in Rozenburg.

Het contract hiervoor met AVR Afvalverwerking B.V. is eveneens ingegaan op 1 januari 2011 en heeft een looptijd van acht jaar. Het kan niet worden verlengd. Sinds 1 januari 2011 wordt in Utrecht geen afval uit de regio's Amersfoort en Veenendaal meer overgeslagen.

Het grof huishoudelijk restafval werd door de inzamelaars rechtstreeks naar de scheidingsinstallatie van AVR in Utrecht gebracht.

Overslag en transport restafval en grof huishoudelijk afval regio Amersfoort

De overslag en transport uit de regio Amersfoort werd verzorgd door de N.V. ROVA. De gemeenschappelijke regeling AVU is aandeelhouder van ROVA. De bestaande afspraken met ROVA zijn per 1 januari 2011 aangepast aan het feit dat per 1 januari 2011 het restafval werd verbrand in de afvalverbrandingsinstallatie van AVR Afvalverwerking in Duiven. Het transport naar Duiven vond plaats over de weg.

Het vervoer van het grof huishoudelijk afval naar de scheidingsinstallatie in Utrecht vond eveneens over de weg plaats.

In de begroting voor 2011 is - onder vermelding dat met ROVA nog onderhandeld moest worden over de tarieven voor 2011 - € 13 per ton geraamd voor overslag en transport van het restafval en grof huishoudelijk afval. Het uiteindelijke tarief voor overladen en transport werd € 16,33 per ton. Dit was het gevolg van het feit dat het restafval niet langer naar het overlaadstation van de AVR in Utrecht moest worden afgevoerd maar rechtstreeks naar de afvalverbrandingsinstallatie in Duiven. Teneinde hier te kunnen lossen moesten aanpassingen worden aangebracht aan het overlaadstation en aan het transportmaterieel.

Vergeleken met 2010 is 2011 uiteindelijk omdat het restafval niet meer in Rotterdam maar in Duiven wordt verbrand altijd nog € 5,50 per ton goedkoper.

Overslag en transport restafval en grof huishoudelijk afval regio Veenendaal

De overslag en transport van restafval en grof huishoudelijk afval uit de regio Veenendaal werd in 2011 verzorgd door de V.O.F. Afval Overslagstation Veenendaal (A.O.V.). Dit is een samenwerkingsverband van Sita, AVR en Van Schoonhoven.

Het transport van het restafval naar Duiven en het grof huishoudelijk restafval naar Utrecht vond over de weg plaats (zie verder Programma 4 op blz. ??)

Een en ander gebeurt op grond van een contract dat - in verband met een nieuw overlaadstation in Ede in 2012 - van jaar tot jaar wordt verlengd.

Overslag en transport GFT-afval regio Utrecht

Voor de overslag vanuit de gemeenten rondom Utrecht op het overlaadstation Lage Weide te Utrecht en de afvoer naar de VAR te Wilp, geldt vanaf 1 januari 2011 een nieuw contract met AVR Afvalverwerking B.V. Dit contract loopt tot en met 2018 en kan niet worden verlengd.

Overslag en transport GFT-afval regio Amersfoort

Het GFT-afval uit de Eemlandgemeenten werd net als het restafval en grof huishoudelijk afval op het overlaadstation van ROVA te Amersfoort overgeslagen en getransporteerd naar de VAR te Wilp.

Overslag en transport GFT-afval regio Veenendaal

Voor de overslag en transport van het GFT-afval van de regio Veenendaal naar de VAR te Wilp werd gebruik gemaakt van het overlaadstation van de V.O.F. Afval Overslagstation Veenendaal. Zoals hierboven al is aangegeven wordt naar verwachting in 2012 een nieuw overlaadstation in Ede in gebruik genomen.

Inzamelen injectienaalden en oude medicijnen

De inzameling en verwerking van gebruikte injectienaalden en oude medicijnen is inbesteed aan ROVA en de Dienst Stadswerken Utrecht.

Glas

Het ledigen van de glasbakken in de Utrechtse gemeenten (behoudens Amersfoort) werd uitgevoerd door de afdeling Inzameling, Markten en Havens van de Dienst Stadswerken (IMH) van de gemeente Utrecht (eveneens inbesteding). De lediging in Amersfoort gebeurde door ROVA. Met Maltha is een contract gesloten tot 31 december 2014, met de mogelijkheid van verlenging met 1 jaar voor overslag, afvoer per schip vanuit Utrecht naar Heijningen. In Heijningen vindt de verwerking van het glas plaats in een fabriek van Maltha.

Oud papier

Voor de inzameling, transport en verwerking van papier/karton geldt vanaf 1 januari 2010 een contract met Sita, Papier en Kunststof Recycling B.V. (looptijd 5 jaar + 2x 1 jaar verlenging). Op twee na maakten alle gemeenten gebruik van deze regeling.

Bouw- en sloopafval, groen afval en oude metalen.

Tenslotte waren er nog contracten met enkele regionale afvalverwerkers, te weten Smink Afvalverwerking BV voor bouw- en sloopafval (o.a. scheidingsinstallatie en stortplaats) in Amersfoort, Van Doorn Groen Recycling voor de verwerking van groenafval en snoeihout te Soest en met Korlaar Recycling B.V. voor de verwerking van oude metalen. Bij deze ver-

werkers wordt door een beperkt aantal gemeenten afval op naam van de AVU aangeleverd. De kosten worden zonder tussenkomst van de AVU direct verrekend tussen de verwerker en de betreffende gemeenten.

Vlakglas.

Voor de verwerking van vlakglas is een overeenkomst gesloten met de Stichting Vlakglas Recycling Nederland. De Stichting VRN heeft op de gemeentelijke aanbestedstations/milieustraten containers geplaatst en draagt zorg voor het legen van deze containers en de verwerking van het ingezamelde vlakglas.

De gemeenten betalen aan VRN huur voor deze containers. VRN verzorgt de afvoer en verwerking zonder verdere kosten voor de gemeenten.

Afvalaanbestedstation Remmerden (in Rhenen)

Tenslotte zijn voor de exploitatie van een regionaal aanbestedstation/milieustraat voor burgers in Rhenen drie overeenkomsten aangegaan door de NV AVU. Eén tussen de AVU en de gemeente Rhenen op grond waarvan Rhenen de werkzaamheden uitvoert op het aanbestedstation dat haar eigendom is en overeenkomsten tussen de AVU en respectievelijk de gemeenten Utrechtse Heuvelrug (voor Amerongen en Leersum) en Rhenen op grond waarvan de inwoners van deze gemeenten gebruik maken van het aanbestedstation. De kosten worden met deze gemeenten verrekend.

Kosten

De rechtstreeks aan overslag, transport en verwerking van restafval, grof huishoudelijk afval en GFT-afval verbonden kosten bedroegen in totaal € 21.719.700 terwijl € 22.615.165 was begroot.

Het verschil wordt veroorzaakt door het feit dat er in werkelijkheid lagere afvalhoeveelheden dan begroot zijn verwerkt en aanpassingen bij de definitieve indexering van enkele kostenposten.

Programma 2: Vereveningsregeling

Wat te doen

De vereveningsregeling betreft een verevening van de transportkosten tussen het centrum van de inzamelgemeenten en het overlaadstation. De verevening heeft uitsluitend betrekking op het restafval, grof huishoudelijk restafval en het GFT-afval.

De vereveningsregeling leidt er toe dat gemeenten met een meer dan gemiddelde rijtijd naar een overlaadstation een vergoeding ontvangen, terwijl gemeenten met een kortere rijtijd hiervoor betalen.

De regeling is gebaseerd op een aantal door het Algemeen Bestuur vastgestelde parameters voor de kosten (beladingsgraad van de huisvuilauto's, materiaal- en personeelskosten) en de met een routeplanner bepaalde rijtijd tussen de centra van de gemeenten en het overlaadstation. Het ging in 2011 gemiddeld om ca. € 2,12 per ton betalen of ontvangen.

In het kader van de vereveningsregeling wijzen wij u nog op de vergoeding van infrastructuurele kosten die de gemeente Utrecht krijgt in verband met de ligging van het AVR- overlaadstation op Lage Weide. Deze post vindt haar oorsprong in de besluitvorming tot invoering van de vereveningsregeling in 1991.

Het is gebruikelijk de parameters van de vereveningsregeling periodiek te evalueren. De eerstvolgende evaluatie is in 2015.

Realisatie/kosten

De financiële uitwerking van de vereveningsregeling vindt u terug in de bijlagen 1.2, 1.3.1 en 1.3.2.

Programma 3: Sorteeralyses en afvalmonitoring

Wat te doen

In 2011 zijn wederom in alle gemeenten sorteeralyses van het huishoudelijk restafval uitgevoerd. In totaal zijn er 57 sorteeralyses uitgevoerd. De gemeenten zijn geïnformeerd over de uitkomsten.

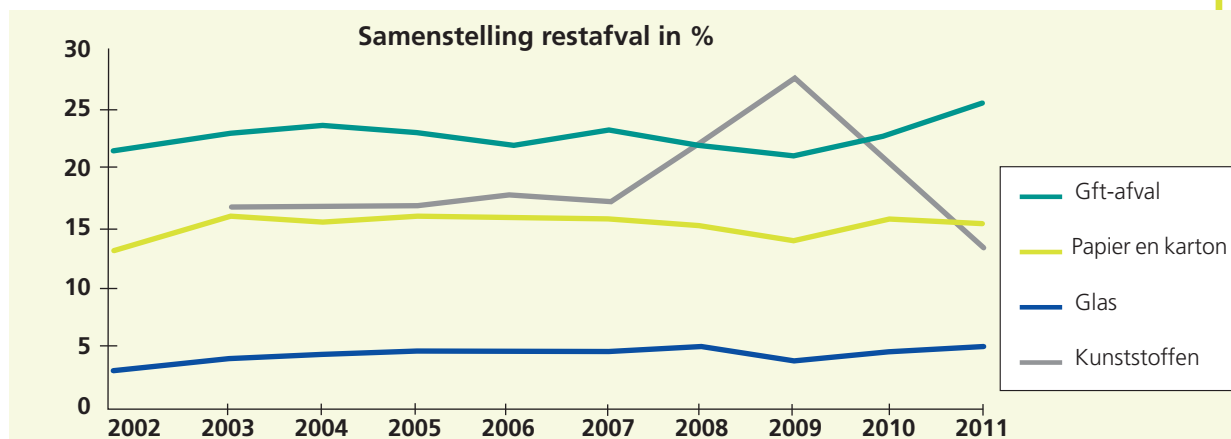
Realisatie

Sorteeralyses en de samenstelling van het restafval

Bij de sorteeralyses wordt de samenstelling van het huishoudelijk restafval onderzocht. Per sorteeralyse wordt een monster genomen van circa 1.500 kg (van ruim 60 huishoudens) waarvan 750 kg wordt geanalyseerd. De gemiddelden van de sorteeralyses geven een goed beeld van de samenstelling van het huishoudelijk restafval en de ontwikkeling daarvan in de provincie als geheel. In de volgende tabel en figuur zijn de gemiddelde uitkomsten van alle analyses weergegeven.

*Tabel 1:
De samenstelling van het restafval
in de provincie Utrecht volgens de sorteeranalyses*

	Gemiddelde in %										
	2000/1	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Gft-afval	15,6	21,8	23,5	24,3	23,9	22,3	23,8	22,4	20,0	22,0	25,0
Papier en karton	13,6	13,5	16,1	15,9	16,4	16,4	16,4	15,7	15,0	16,0	15,0
Glas	3,4	3,2	4,1	4,1	4,5	4,5	4,6	4,9	3,9	4,5	4,7
Textiel (excl. schoenen)	2,2	2,7	3,0	2,7	3,0	3,6	4,0	2,9	2,8	3,0	3,9
Apparaten (WEB)	0,52	0,4	0,7	0,5	0,6	0,8	1,3	0,8	1,0	0,8	1,0
Klein chemisch afval	0,25	0,14	0,13	0,11	0,1	0,1	0,09	0,09	0,1	0,1	0,1
Kunststoffen			17,0	17,0	17,0	18,0	18,0	22,0	27,0	21,0	14,0
Hout			2,0	2,0	3,0	2,0	2,4	1,9	1,6	2,5	1,9
Steen			3,0	3,0	2,0	3,0	2,3	2,3	2,0	1,8	2,8
Metalen			4,0	3,0	4,0	2,0	4,0	3,8	3,3	3,7	3,9
Zeeffractie	8,7	7,7	8,5	9,1	7,5	7,8	8,3	7,0	6,4	6,9	7,5
Overig	p.m.	p.m.	18,0	18,0	18,0	20,0	15,0	17,0	17,0	17,0	21,0



Per gemeente zijn de gemiddelde percentages op basis van de jaarlijkse hoeveelheid huishoudelijk restafval omgerekend naar hoeveelheden in kg per inwoner in het restafval. In bijlage 1.5 zijn de uitkomsten per gemeente vermeld. In de volgende tabel staan de gemiddelde hoeveelheden voor de provincie vermeld (gewogen naar inwoners per gemeente). De ontwikkelingen komen goed overeen met die voor de samenstelling van het restafval in percentages.

In de tabel zijn de hoeveelheden in het restafval ook vergeleken met het "aanvaardbaar niveau". Dat is de resterende hoeveelheid in het restafval wanneer volgens landelijke doelstellingen en richtlijnen voldoende gescheiden wordt ingezameld.

*Tabel 2:
De ontwikkeling van de samenstelling van het restafval
(in kg per inwoner, gewogen naar inwoners)*

Provincie Utrecht											Aanvaardbaar niveau AVU ¹
	Hoeveelheid in het restafval in kg/inwoner										
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Gft-afval	60,0	63,0	59,0	61,0	57,0	63,0	58,0	52,0	52,0	59,0	< 62,5 ¹
Papier	40,0	44,0	41,0	41,0	42,0	44,0	40,0	39,0	41,0	39,0	< 30,0 ²
Glas	9,0	11,0	10,0	11,0	11,0	11,0	12,0	10,0	11,0	11,0	< 5,0
Textiel	7,0	8,0	7,0	7,0	9,0	8,0	7,0	7,0	7,0	9,0	< 5,0
Apparaten	0,9	1,8	1,0	1,3	1,7	3,1	1,6	2,3	1,6	2,2	< 1,0
Kca	0,4	0,3	0,3	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,1	< 0,25
Kunststoffen		42,0	43,0	44,0	42,0	44,0	51,0	62,0	46,0	32,0	n.v.t.
Hout		6,0	5,0	6,0	5,0	6,0	4,0	3,0	6,0	4,0	n.v.t.
Steen		7,0	6,0	5,0	6,0	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	n.v.t.
Metalen		9,0	8,0	8,0	10,0	10,0	9,0	8,0	8,0	8,0	n.v.t.
Overig	p.m.	66,0	66,0	62,0	63,0	58,0	58,0	55,0	57,0	62,0	n.v.t.
Restafval	265,0	258,0	246,0	247,0	247,0	251,0	246,0	242,0	234,0	232,0	< 210

De uitkomsten geven de volgende indruk van het gescheiden inzamelen in Utrecht:

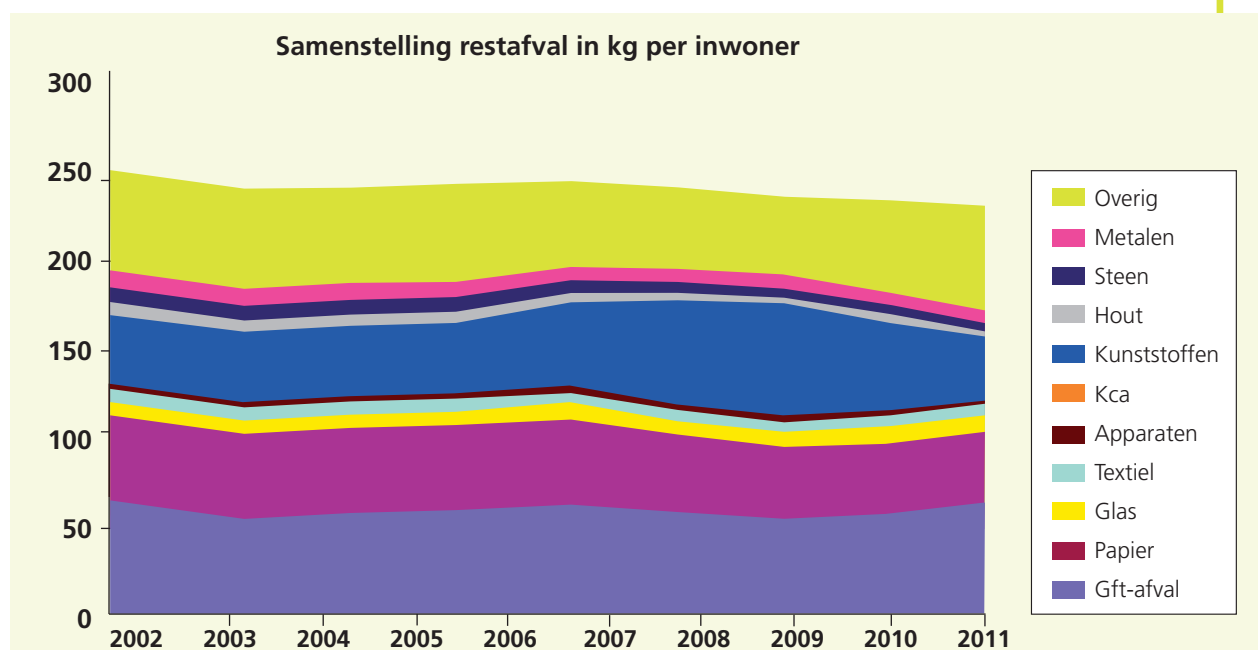
- De gemiddelde samenstelling van het restafval verandert weinig. De drie grootste fracties zijn gft-afval, papier en kunststoffen. Deze drie fracties vormen samen 56% van het restafval.
- De hoeveelheden kunststoffen in het restafval en ingezamelde verpakkingen waren (in kg/inw):

	2008	2009	2010	2011
Kunststoffen	51,0	62,0	46,0	32,0
Waarvan verpakkingen	43,0	53,0	36,0	22,0
Ingezaamelde verpakkingen	0,6	1,0	4,8	nader te bepalen
Som verpakkingen	44,0	54,0	41,0	nader te bepalen

¹ 62,5 kg/inwoner is het gewogen gemiddelde van het aanvaardbaar niveau voor gft-afval van 75 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 1 of 2 en 50 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 3, 4 of 5.

² 30 kg/inwoner is het gewogen gemiddelde van het aanvaardbaar niveau voor papier van 40 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 1 of 2 en 20 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 3, 4 of 5..

De ontwikkeling van de samenstelling van het restafval is ook weergegeven in de volgende figuur.



Wat opvalt is dat de hoeveelheid kunststoffen in 2009 is toegenomen en vervolgens in 2010 sterk is afgenomen. De afname is maar voor een deel te verklaren uit het invoeren van het gescheiden inzamelen van kunststofverpakkingen in de afgelopen jaren. Er zijn mogelijk ook conjuncturele invloeden op de hoeveelheden kunststoffen en verpakkingen. De cijfers van 2011 zijn bij Nedvang opgevraagd, maar zijn helaas nog niet ontvangen.

- De hoeveelheid gft-afval is in 2011 meer dan in voorgaande jaren, maar nog wel minder dan het aanvaardbaar niveau. De ingezamelde hoeveelheid gft-afval is overigens in 2011 ook toegenomen. Het geeft de indruk dat in 2011 meer gft-afval is vrijgekomen dan in voorgaande jaren. Dat kan samenhangen met het weer, en hoeft niet te betekenen dat de inzameling structureel verslechterd. De ontwikkeling vraagt wel aandacht.
- De hoeveelheid herbruikbaar papier in het restafval van 39 kg per inwoner is meer dan het aanvaardbaar niveau en weinig veranderd. Provinciebreed zou circa 10 kg per inwoner meer papier moeten worden ingezameld.
- De hoeveelheid glas blijft met 11 kg per inwoner hoog en is duidelijk meer dan het aanvaardbaar niveau van 5 kg per inwoner in het restafval.
- De hoeveelheid textiel (inclusief schoenen) van 9 kg per inwoner ligt circa 4 kg boven het aanvaardbaar niveau van 5 kg per inwoner. Verbetering lijkt wenselijk.
- Het percentage apparaten (voorheen wit- en bruingoed) varieert van jaar tot jaar, maar is over een langere periode gezien stabiel. De hoeveelheid apparaten in het restafval van 2,2 kg per inwoner is meer dan het aanvaardbaar niveau van 1 kg per inwoner.
- Klein chemisch afval voldoet aan het aanvaardbaar niveau. Het gescheiden inzamelen van deze component gaat naar wens.
- De hoeveelheid huishoudelijk restafval als totaal ligt circa 20 kg per inwoner boven het aanvaardbare niveau. De hoeveelheid neemt langzaam af, maar meer scheiden en meer preventie blijven wenselijk.

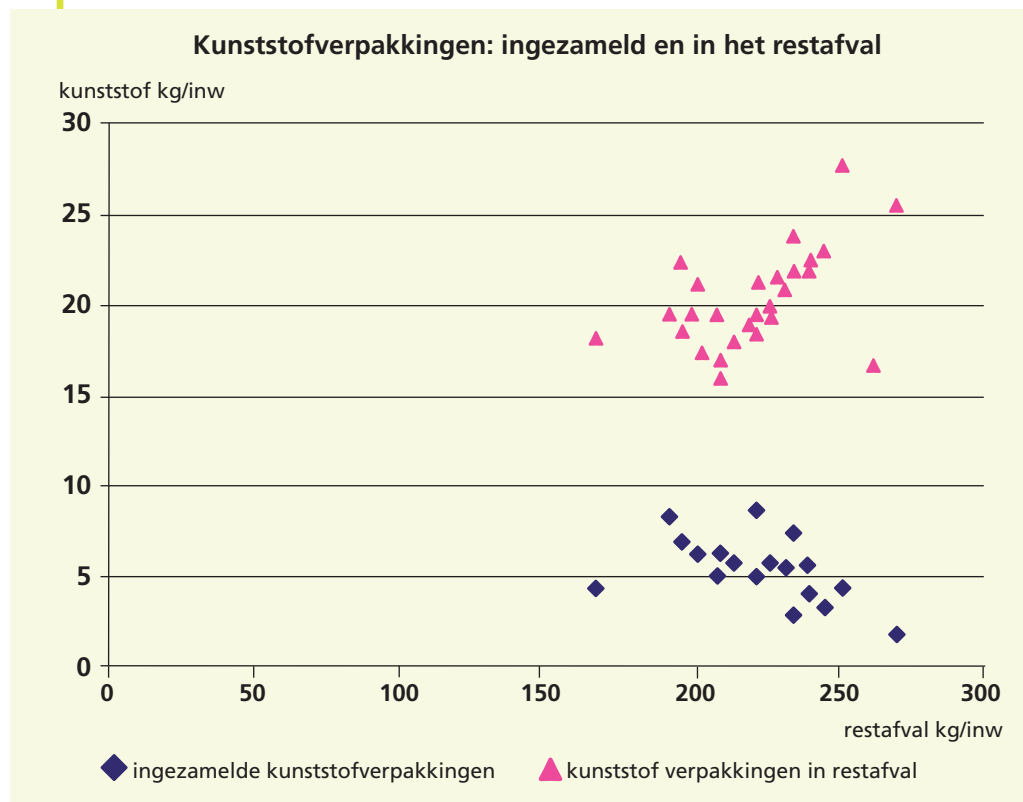
Monitoringrapportage

Het is de bedoeling ieder jaar een monitoringrapportage uit te brengen, waarin de gegevens van de sorteeranalyses worden gecombineerd met de cijfers van AVU en van de gemeenten over de gescheiden ingezamelde hoeveelheden afvalstoffen. De rapportage beschrijft de ontwikkeling van het gescheiden inzamelen van huishoudelijk afval in de provincie Utrecht. Door capaciteitsproblemen in de organisatie is dat niet gebeurd. In de eerstkomende rapportage zullen de gegevens van een aantal jaren gecombineerd worden uitgewerkt.

Op de website van AVU staat voor de afvalmonitoring door de gemeenten een 'dummy-rapport' waarmee de gemeenten hun gegevens kunnen presenteren en vergelijken met richtlijnen voor gescheiden inzamelen.

Aanvaardbaar niveau voor kunststofverpakkingen: inzamelen en in het restafval

In het AB van AVU is gevraagd of het mogelijk is om ook voor kunststofverpakkingen een 'aanvaardbaar niveau' niveau te bepalen voor de resterende hoeveelheden in het restafval. Het probleem daarbij is dat voor het inzamelen van deze afvalstroom geen landelijke richtlijnen bestaan, waarvan een aanvaardbaar niveau zou kunnen worden afgeleid. Om toch een handreiking te kunnen geven is onderzoek gedaan naar de per gemeente ingezamelde hoeveelheden en de resterende hoeveelheden in het restafval. In de volgende figuur zijn deze gegevens (voor zover ontvangen) vermeld en uitgezet tegen de hoeveelheid huishoudelijk restafval.



Uit de figuur blijkt, zoals te verwachten, dat hoe meer wordt ingezameld, hoe minder verpakkingen in het restafval achterblijven. Als streefwaarde voor het inzamelen kan meer dan 5 kg

per inwoner worden gehanteerd. Als 'aanvaardbaar niveau' voor de kunststofverpakkingen in het restafval volgt uit de figuur: minder dan 20 kg per inwoner. Deze 'Utrechtse' cijfers kunnen nog worden vergeleken met landelijke cijfers uit een benchmarkonderzoek bij 55 steekproefgemeenten³:

		Inzamelrespons in kg per inwoner	
Gemeenten	Met tariefdifferentiatie	Brengsysteem	8,9
		Haalsysteem	1,0
	Zonder tariefdifferentiatie	Brengsysteem	2,7
		Haalsysteem	4,8
	Overall gemiddeld		6,4

In de provincie Utrecht wordt geen tariefdifferentiatie toegepast. Ook bij vergelijken met deze landelijke cijfers is 5 kg per inwoner daardoor een goede richtlijn voor de inzamelrespons. Per jaar 5 kg kunststof verpakkingen inzamelen per inwoner: dat zijn drie volle zakken.

Figuur: Per jaar 5 kg kunststof verpakkingen inzamelen per inwoner: dat zijn drie volle zakken



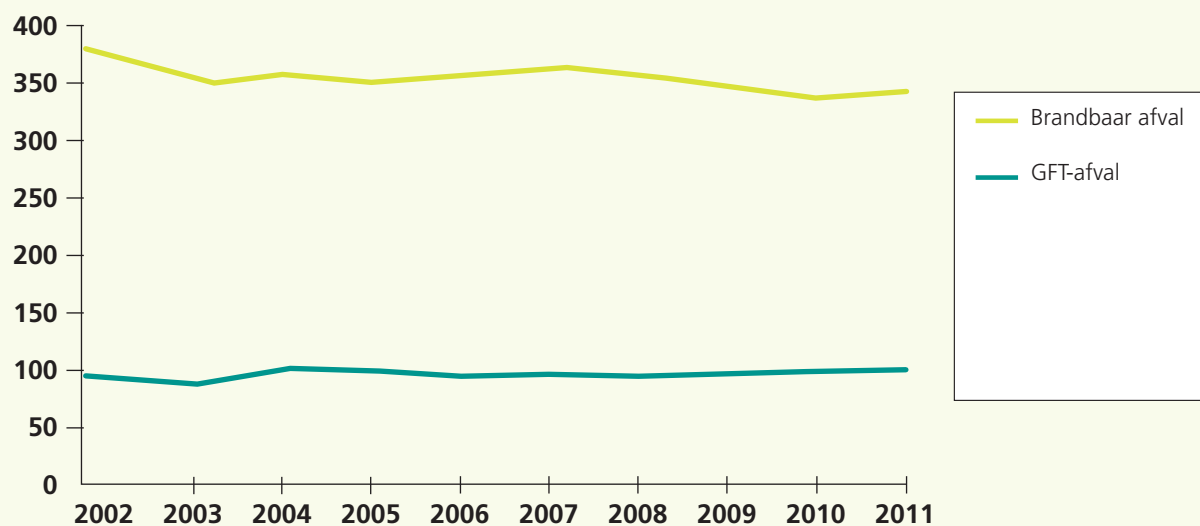
³ Benchmarkonderzoek inzameling kunststof verpakkingsafval gemeenten, PWC, februari 2011, in opdracht van Nedvang en VNG

Tabel 3:

De via AVU verwerkte hoeveelheden brandbaar afval en GFT-afval

	Hoeveelheden in kton (= 1.000 ton)									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Brandbaar afval (huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval, bedrijfsafval en veegvuil)	379,0	356,4	362,2	350,0	353,6	363,0	359,4	344,3	336,1	338,7
Gft-afval	90,9	88,2	100,1	98,5	93,9	97,0	93,7	97,5	94,7	98,0

Hoeveelheden brandbaar afval en GFT-afval in kton (1.000 ton)



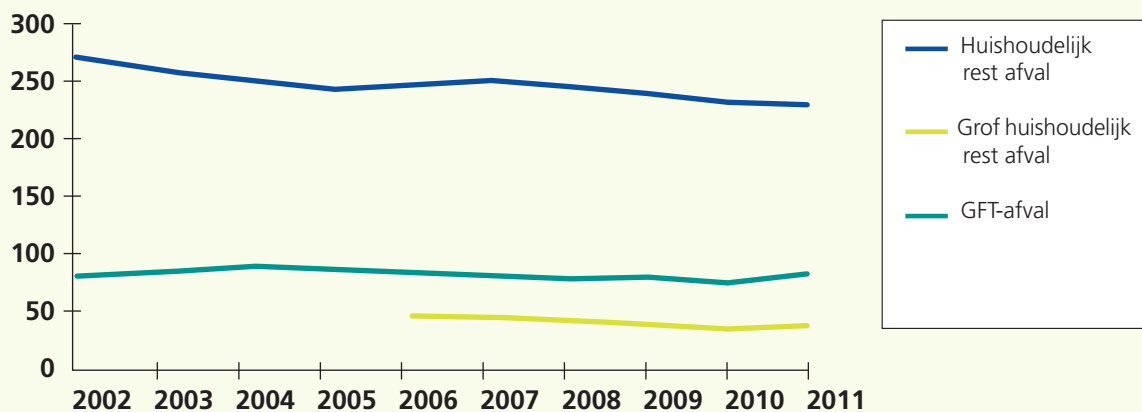
Tabel 4:

Omgerekend naar de hoeveelheden per inwoner is de ontwikkeling voor huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval (exclusief veegvuil en bedrijfsafval) en GFT-afval:

Hoeveelheden in kg per inwoner

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Huishoudelijk restafval	265	257	255	248	250	251	246	242	234	232
Grof huishoudelijk restafval					44	44	40	36	34	35
Gft-afval	81	81	86	84	80	81	78	81	78	80

Hoeveelheden in kg per inwoner



De verwerkte hoeveelheid huishoudelijk restafval per inwoner neemt de afgelopen jaren af. Als het streven naar meer gescheiden inzamelen succes heeft zal deze trend in de komende jaren worden voortgezet.

De afname van het grof restafval in de afgelopen jaren is opvallend, maar zette niet door in 2011. De oorzaak van de afname was waarschijnlijk de trend van ophalen (zonder scheiden) naar brengen naar het afvalaanbiedstation (en gescheiden aanbieden).

De ingezamelde hoeveelheid gft-afval is in 2011 iets toegenomen, maar gerekend over meer jaren redelijk constant.

Kosten

De aan de sorteeranalyses verbonden kosten bedroegen € 130.887. Begroot was € 131.000.

Programma 4: Onderzoek en verwerking restafval en grof huishoudelijk restafval

Wat te doen

Voor de verwerking van restafval en grof huishoudelijk afval geldt een contract tot 31 december 2019. AVU kan dit contract met tweemaal één jaar verlengen.

Voor de verwerking van het GFT-afval geldt een contract tot 31 december 2016. AVU kan dit contract met tweemaal twee jaar verlengen.

In 2009 heeft het Algemeen Bestuur besloten dat het om strategische redenen (betere inkooppositie, minder juridische risico's in verband met gelijke kansen van alle inschrijvende partijen bij een aanbesteding van de verwerking van afval) aanbeveling verdiende dat de AVU direct grip verkreeg op overlaadstations voor het restafval, grof huishoudelijk restafval en GFT-afval. Het gaat hierbij om het afval uit de regio's Utrecht en Veenendaal. Het overladen van dit afval uit de regio Amersfoort geschiedt op een overlaadstation in Amersfoort van de NV ROVA, waar de AVU aandeelhouder van is.

Realisatie

Gelet de lengte van de verwerkingscontracten voor restafval, grof huishoudelijk afval en GFT-afval, is er geen nader onderzoek gedaan naar verwerkingsmethodieken.

Samen met de Afval Combinatie de Vallei (ACV) onderzoek gedaan naar de mogelijkheid gezamenlijk een overlaadstation te realiseren ten behoeve van de regio Veenendaal (gemeenten Veenendaal, Rhenen) evenals de mogelijkheid samen een BV op te richten van de exploitatie van het overlaadstation.

Op 19 januari 2011 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met de deelname in de samen met de Afvalcombinatie De Vallei (ACV) op te richten BV Afvaloverslag voor de exploitatie van een overlaadstation in Ede voor restafval, grof huishoudelijk afval en GFT-afval uit de regio Veenendaal. ACV is het reinigingsbedrijf van de gemeente Ede, Renkum en Wageningen. In de zomer van 2011 is de BV Afvaloverslag opgericht en is de omgevingsvergunning aangevraagd voor het in Ede nieuw te bouwen overlaadstation.

In 2011 is een eerste gesprek geweest met de afdeling Inzamelen, Markten en Havens (IMH) van de Dienst Stadswerken Utrecht over de mogelijkheid gezamenlijk een overlaadstation te exploiteren voor de regio Utrecht.

Kosten

De kosten die met de onderzoeken voor het overlaadstation te Ede samenhangen zijn ten laste gebracht van de post Onderzoek en Adviezen.

Programma 5: Beheerskosten

Wat te doen

Aangaan overeenkomsten en contractbeheer. Advisering en ondersteuning van de deelnemende gemeenten.

Realisatie

Centraal stonden de werkzaamheden zoals ze tot het takenpakket moeten worden gerekend: zorgdragen voor een reguliere verwijdering van ingezamelde afvalstromen (restafval, grof huishoudelijk restafval, GFT-afval, oud papier/karton, verpakkingsglas, vlakglas, oude medicijnen en injectienaalden). De werkzaamheden in dit kader zijn het voorbereiden en uitvoeren van contracten, contractbeheer, registratie van hoeveelheden, doen van ontvangsten en betalingen, en de financiële administratie.

Daarnaast zijn er in 2011 nog andere werkzaamheden verricht.

Gedurende het jaar hebben wij vragen van gemeenten beantwoord die betrekking hadden op het (landelijk) afvalstoffenbeleid, inzamelsystemen e.d. en hebben wij enkele gemeenten geholpen bij het formuleren van afvalbeleid.

Tenslotte hebben wij als AVU de strategische belangen van de deelnemende gemeenten behartigd. In dit kader worden wetgeving en beleidsmaatregelen inzake afvalverwijdering in de gaten gehouden en wordt waar nodig gereageerd. Steeds vaker wordt AVU, als representant van een groot aantal gemeenten (als ware de AVU een belangenorganisatie) in een ontwerpstadium hierbij betrokken. Wij onderhouden dan ook inmiddels een uitgebreid relatienetwerk met overheden en andere organisaties om te kunnen participeren in en anticiperen op bepaalde ontwikkelingen.

Ook in 2011 hebben organisaties, groeperingen en de deelnemende gemeenten de AVU weten te vinden voor een advies, reactie of informatie. AVU-medewerkers worden ook gevraagd aanwezig te zijn en/of inleidingen te houden in gemeentelijke raadscommissies en voor gezelschappen.

Verder hebben zij in 2011 geparticipeerd in activiteiten van landelijk opererende organisaties (NVRD, VNG) en zijn zij aanspreekpunt voor allerlei organisaties.

Ontbinden NV AVU

De NV AVU is opgericht bij notariële akte d.d. 21 juli 1995.

In de vergadering van het Algemeen Bestuur van 15 september 2010 is bij het agendapunt benoeming Raad van Commissarissen NV AVU de vraag gerezen of het uit een oogpunt van "Good Governance" verstandig is Commissarissen "bij voorkeur te benoemen uit het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling AVU" (artikel 11a. lid b van de Statuten van de NV AVU).

De conclusie van het Algemeen Bestuur was dat het onjuist is dat de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling samenvallen met die van de Raad van Commissarissen van de NV AVU.

Zoals het geregeld was had het er de schijn van dat de Commissarissen zichzelf contro-

leerden, waardoor een verkeerd beeld kan ontstaan. Het is, aldus het Algemeen Bestuur van de AVU, voor het (bestuurlijk) functioneren van de AVU van belang dat de schijn van belangenverstrengeling wordt voorkomen.

De discussie hierover heeft uiteindelijk geleid tot het besluit van de aandeelhoudersvergadering van de NV AVU op

14 december 2011 de activiteiten van de NV AVU samen te voegen met die van de gemeenschappelijke regeling en de NV AVU per 1 januari 2012 te ontbinden.

Ten behoeve van de discussie hebben wij advies gevraagd aan onze accountant. De hiermee gemoeide kosten hebben wij ten laste gebracht van de post Onderzoek en adviezen.

Provinciebrede communicatiecampagne

Ook gedurende 2011 heeft de provinciebrede communicatiecampagne "Doe meer met afval" plaatsgevonden.

In 2011 is naast het thema grofhuishoudelijk afval en kringloop het thema, elektrische apparaten en energiezuinige lampen behandeld. De etappe elektrische apparaten en energiezuinige lampen werd gefinancierd door Wecycle.

Per thema zijn ondermeer in de provincie huis aan huis, behoudens in de gemeente Utrecht, nieuwsbrieven bezorgd, driehoeksborden met voorlichtingsposters geplaatst, berichten in de kranten verschenen en artikelen op websites geplaatst. De gemeente Utrecht heeft zelf samen met Wecycle een campagne gehouden.

Daarnaast is de afvalroadshow (promotiewagen) op tournee geweest langs scholen in de provincie ter ondersteuning van het lesprogramma en heeft de promotiewagen gestaan op jaarmarkten en andere manifestaties waarbij milieu en duurzaamheid een thema was.

Evaluatie regeling oude medicijn/injectienaalden.

Sinds 1989 heeft de AVU een speciale regeling voor het inzamelen en verwerken van oude medicijnen en gebruikte injectienaalden van huishoudens. Dit afval kan door de inwoners niet alleen worden ingeleverd bij de gemeentelijke afvalaanbiedstations/milieustraten, maar ook bij alle apotheken die aangesloten zijn bij de KNMP (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie).

Het inzamelsysteem is samen met de KNMP opgezet.

De KNMP verzorgt de voorlichting naar de apothekers en de AVU regelt de inzameling en verwerking en verrekend de kosten met de aan de AVU deelnemende gemeenten door deze om te slaan over de door gemeenten ingezamelde hoeveelheden restafval en GFT-afval.

De AVU heeft voor de inzameling en verwerking contracten gesloten met ROVA Amersfoort en Stadswerken Utrecht.

De kosten bedragen ca. € 180.000, - per jaar voor ca. 85 ton afval. In de afgelopen jaren vertoonden de kosten een stijgende lijn.

Toen werd gestart met de regeling, waren alle apothekers in de provincie lid van de KNMP. In de loop van de jaren heeft een aantal apothekers het lidmaatschap opgezegd. In 2010 is er discussie geweest over de deelname van een niet-lid van de KNMP aan de regeling. De KNMP is van oordeel dat alleen haar leden aan de regeling mee mogen doen.

In september 2010 heeft het Algemeen Bestuur, gelet de oplopende kosten en de discussie rond de deelname van niet-gebonden apothekers, besloten tot een evaluatie van de regeling. De evaluatie heeft in 2011 plaatsgevonden.

Naar aanleiding van de evaluatie heeft het Algemeen Bestuur besloten:

- het betreft een faciliteit voor de samenleving die erop gericht is milieuhygiënische

onveilige situaties te voorkomen;

- getracht moet worden het inzamelrendement van 80% naar 90% te brengen;
- bezien zal worden hoe de communicatie over de regeling naar de burgers en gemeenten kan worden verbeterd;
- de samenwerking met de brancheorganisatie KNMP wordt voortgezet;
- de voorzitter van de AVU gaat met de KNMP praten om hen deelgenoot te maken van het kostenaspect;
- de regeling wordt in de huidige vorm voortgezet (er worden geen veranderingen aangebracht in de kostenverdeling en werkverdeling);
- de regeling open te stellen voor alle apothekers.

Naar aanleiding van de conclusies zijn wij in 2011 overleg gegaan met de inzamelaars over de kosten. Het resultaat van dit overleg is geweest dat zowel de ROVA als Stadswerken hun tarieven hebben verlaagd. Naar verwachting zullen de totale kosten, bij gelijkblijvende hoeveelheid, in 2012 ca. 10% lager zijn dan in 2011.

Afvoer glas per schip

In 2010 is de mogelijkheid onderzocht het door Stadswerken ingezamelde glas per schip af te voeren naar de verwerkingsinrichting in Heyningen (Moerdijk) i.p.v. per vrachtwagen. Met Theo Pouw B.V. gevestigd op Lage Weide in Utrecht is in 2011 overeenstemming bereikt over de inrichting en gebruik van een loskade. In 2011 is 18.403 ton glas per schip afgevoerd, wat ca. 170.000 km over de weg scheelt t.o.v. 2010.

Personeel

In 1996 is de personeelbezetting van de AVU vastgesteld op 5 formatieplaatsen, zijnde 1 directeur/secretaris, 1 adviseur beleidsontwikkeling/bestuursondersteuning, 1 projectmanager/operationeel manager, 1 financieel-economisch medewerk(st)er en 1 administratief (secretarieel) medewerk(st)er.

De formatieplaats financieel-economisch medewerk(st)er wordt al vanaf het ontstaan van de AVU, omdat er voor een volledige werkweek onvoldoende werk is en dit werk zich niet in regelmaat over het jaar voordoet, niet vervuld. Gekozen is voor de inhuur van financiële ondersteuning. Naast goede kwaliteit is het voordeel hiervan ook dat er bij ziekte direct vervanging is. De lasten van deze inhuur worden wel ten laste van de post personeelskosten gebracht en komen in de begroting onder die post tot uitdrukking.

Het ziekteverzuim was in 2011 18 %. Het betreft de administratief/secretarieel medewerkster die het gehele jaar ziek is geweest. Voor haar in de plaats is een medewerkster van een uitzendbureau ingehuurd. Zie verder onder Toelichting op de rekening van lasten en baten 2011 onder punt 15.

Kosten

De gesaldeerde beheerskosten (kosten-baten) bedroegen € 482.341, begroot was € 509.300.

Hoofdstuk 2: Duurzaamheid en Afvalbeheer

Nieuwe verkenning

Bij de vaststelling van de jaarrekening 2010 in december 2011 is door het Algemeen Bestuur besloten om meer aandacht aan duurzaamheid te besteden. Dit door:

1. de berekeningen van het klimaatteffect verder te verbeteren en te ontwikkelen richting een klimaatbalans c.q. klimaatdruk;
2. AVU-beleid te ontwikkelen om te komen tot een klimaatneutraal afvaltransport en verwerking van de AVU met daarin in ieder geval uitgewerkt als onderbouwing de scenario's klimaatneutraal in 2025, 2035 en 2040.

Voor het in beeld brengen van duurzaamheid van afvalbeheer is het gebruikelijk om de CO₂-uitstoot te beschouwen. In verschillende studies van bekende instituten zijn hiervan uitwerkingen te vinden. De uitkomsten van deze studies verschillen onderling doordat verschillende definities en uitgangspunten worden gehanteerd.

De verwachting was dat dit jaar voor de berekeningen een algemeen geaccepteerd model voor gemeenten van de brancheorganisatie NVRD zou kunnen worden gebruikt. Dit CO₂MPAS-model is medio 2011 gepresenteerd. Bij het toepassen bleek het model gebreken en fouten te vertonen. De NVRD heeft het model teruggetrokken. Het kan nog niet worden gebruikt voor deze jaarrekening.

Dit was aanleiding om aan zowel de ambtelijke contactpersonen van de gemeenten als het Dagelijks Bestuur de vraag voor te leggen in hoeverre op dit moment aan het voormelde besluit van het Algemeen Bestuur uitvoering kan en moet worden gegeven.

Het Dagelijks Bestuur heeft aangegeven ver te willen blijven van een discussie over het juiste rekenmodel. Het is van mening dat daar andere gremia voor zijn. Wanneer die gremia te zijner tijd komen met een rekenmodel dat breed wordt gedragen, dan zal dat het te hanteren model zijn.

Het Dagelijks Bestuur is verder van mening dat geprobeerd moet worden de CO₂-analyses te vertalen in een vergelijking met de resultaten van gescheiden inzameling. Immers hoe meer afval gescheiden wordt ingezameld voor hergebruik, hoe groter de besparing in CO₂-uitstoot zal zijn.

Afgesproken is de discussie rondom het verbeteren van het CO₂MPAS-model af te wachten en nu te volstaan met het uitgaan van kengetallen uit verschillende studies, aangevuld met nieuwe inzichten voor CO₂ uit biomassa en voor het verwerken van grof huishoudelijk restafval.

Bij het verkennen bleek uit de geraadpleegde studies dat bij een klimaatbalans de CO₂-uitworp door het verbranden van biomassa in het huishoudelijk restafval buiten beschouwing kan blijven. Als gevolg daarvan wordt de relevante CO₂-uitworp van de AVU activiteiten veel minder en nagenoeg neutraal.

Een tweede conclusie, die voorshands ook door het dagelijks bestuur wordt onderschreven,

is dat het toepasselijker is om een klimaatbalans op te stellen voor het beheer van huishoudelijk afval per gemeente, dan voor de activiteiten van AVU. De activiteiten van AVU zijn immers op een deel van het huishoudelijk afval gericht, waardoor de uitkomst van een balans vooral wordt bepaald door de keuzes bij het onderbrengen van afvalstromen bij AVU. AVU zal wel gegevens aandragen voor de gemeenten en uitwerkingen blijven maken van de activiteiten. Daarnaast blijft AVU gericht op het verminderen van de klimaateffecten van de activiteiten. Dit gebeurt met name door het opnemen van wensen of eisen bij aanbestedingen.

De verkenning van duurzaamheid bij het afvalbeheer en de AVU activiteiten voor gemeenten is uitgewerkt per schakel van de afvalketen:

Schakel van de afvalketen

- verwerken van het restafval
- gescheiden inzamelen en hergebruik
- transport naar verwerker
- inzamelen bij de huishoudens

Duurzaamheidsaspecten

verbranden, energieopwekking en hergebruik
voordelen ten opzichte van gebruik van nieuwe
grondstoffen
milieubelasting
milieubelasting

In de Jaarrekening 2010 is, in aanvulling op de CO₂ -verkenning, ingegaan op mogelijkheden voor meer gescheiden inzamelen en de daarmee samenhangende kosten, garanties van oorsprong voor duurzame elektriciteit en de emissiehandel voor CO₂. Omdat daar weinig in is veranderd, zijn deze onderwerpen niet opnieuw uitgewerkt.

Duurzaamheid bij het verwerken van huishoudelijk restafval

Huishoudelijk restafval

Het huishoudelijk restafval van de Utrechtse gemeenten wordt verbrand. Bij het verbranden worden vaste afvalstoffen omgezet in waterdamp en CO₂. Bij het verbranden van een ton huishoudelijk restafval ontstaat 1,06 ton CO₂⁴. Hiervan is 0,38 ton afkomstig van fossiel CO₂ (vooral kunststoffen) en 0,68 ton van biomassa. Het 'fossiele' deel wordt geteld bij de broeikasgasemissies. Het biomassa deel wordt niet meegeteld, omdat dit CO₂ op korte termijn werd en wordt vastgelegd in biomassa. De emissiefactoren zijn (enigszins) afhankelijk van veranderingen in de samenstelling van het restafval.

Uit de bij verbranding vrijkomende warmte wordt nuttige energie opgewekt in de vorm van elektriciteit en warmte. Dat levert een besparing op bij de gebruikelijke opwekking van elektriciteit en warmte. Deze besparing aan CO₂ komt bij de voor het Utrechtse afval gebruikte afvalverbrandingsinstallaties uit op⁵:

⁴Bron: "Afvalverwerking en CO₂", CE Delft, maart 2006

⁵Bron: Beter één AVI met een hoog rendement dan één dichtbij. Hoeveel transport van afval is nuttig voor een hoger energierendement?, CE Delft, oktober 2010, pagina 9.

AVR Duiven 0,26 ton CO₂ per ton restafval
 AVR Rijnmond 0,34 ton CO₂ per ton restafval.

Ongeveer 30% van het afval blijft over als bodemas, vlieg-as en metalen. Deze stoffen worden grotendeels nuttig toegepast. Voor bodemas en vlieg-as is de vermeden CO₂-uitworp gering en niet verder uitgewerkt. Voor metalen (ferro en non-ferro) is de besparing geschat op⁶:

AVR Duiven 0,15 ton CO₂ per ton restafval
 AVR Rijnmond 0,16 ton CO₂ per ton restafval.

In 2011 is via AVU 285.000 ton huishoudelijk restafval, bedrijfsafval en veegvuil verbrand bij:

AVR Duiven 103 kton waarvan 0,8 kton bedrijfsafval en veegvuil van de gemeente Veenendaal
 AVR Rijnmond 182 kton waarvan 10 kton bedrijfsafval en veegvuil van de gemeente Utrecht.

De CO₂-effecten hiervan komen uit op (in kton; 1kton = 1.000 ton):

Tabel

	AVR Duiven		AVR Rijnmond		Totaal AVU	
	103	kton afval	182	kton afval	285	kton afval
Verbranden fossiel koolstof	39		69		108	
Verbranden bio-massa		70		124		194
Vermeden uitstoot door energieopwekking		27		62		89
Vermeden uitstoot door terugwinnen metalen		15		27		42

Als de uitstoot door het verbranden van biomassa als neutraal wordt beschouwd en wordt weggelaten is het resultaat netto:

Verbranden fossiel koolstof	108 kton CO ₂
Vermeden uitstoot	131 kton CO ₂ -

Netto vermeden uitstoot	23 kton CO₂

De netto CO₂ -'besparing' bij het verbranden van 285 kton restafval is dus 23 kton CO₂. Dat komt overeen met een besparing van 81 kg CO₂ per ton brandbaar afval.

Duurzaamheid bij het nascheiden en verwerken van grof huishoudelijk restafval

De hoeveelheid grof huishoudelijk restafval in 2011 was 43,2 kton; dat is 13% van het totaal aan brandbaar afval.

Het grof huishoudelijk restafval wordt verwerkt in de scheidingsinstallatie van AVR in Utrecht. Na het scheiden worden metalen en hout hergebruikt. Van papier en kunststoffen worden brandstofkorrels gemaakt. Het residu wordt alsnog verbrand in een afvalverbrandingsinstallatie.

⁶ Idem, pagina 10 en 11

Er is nog geen kengetal beschikbaar voor de CO₂-besparing bij deze verwerkwijze. De duurzaamheid is daarom door AVU zelf per materiaalstroom onderzocht en ingeschat. De materiaalsamenstelling van het grof huishoudelijk restafval is bekend uit sorteeranalyses, die in 2009 zijn uitgevoerd als voorbereiding op de aanbesteding voor het verwerken van restafval.

In de scheidingsinstallatie worden huishoudelijk grof restafval, grof bedrijfsafval, en bouw- en sloofafval gezamenlijk verwerkt. Van AVR zijn gegevens ontvangen over de scheidingsresultaten van deze gecombineerde stromen⁷.

De gegevens van de sorteeranalyses en de scheidingsresultaten zijn gecombineerd in de volgende tabel. Er is een redelijke overeenkomst.

<i>Tabel</i>		
	Scheidingsresultaat	Samenstelling grof huishoudelijk restafval
Fractie	in 2011	in 2009
Hout	23%	28%
Puin	5%	3%: puin 2%, glas 1,1%
Zeefzand	13%	-
Metalen	6%	6,8%
Brandstofkorrels	32%	26%: papier en karton 8%, kunststoffen 18%
Residu	22%	36%: textiel 9,7%, vloerbedekking 11,6%, zeil 1,4%, kabels en rubber 3,3%, restfractie 10,6%

Per fractie zijn, afgaande op een publicatie van Van Gansewinkel⁸, de CO₂-effecten bepaald:

Hout: het hout wordt als biomassa ingezet voor het opwekken van groene energie. Dat geeft een vermeden CO₂-uitworp van 989 kg per ton hout

Puin en glas: hergebruik leidt tot een vermeden CO₂-uitworp van circa 250 kg per ton puin/glas

Metalen: hergebruik van schroot leidt tot een vermeden CO₂-uitworp van 1.876 kg per ton schroot

Brandstofkorrels: papier, karton en kunststoffen worden omgezet in brandstofkorrels. Het gebruik daarvan in cementovens of energiecentrales leidt door het hogere rendement tot een grotere vermeden CO₂-uitworp dan bij verbranden in een afvalverbrandingsinstallatie. De korrels bevatten echter ook veel fossiel koolstof in de kunststoffen. De inschatting van AVU is dat beide effecten elkaar opheffen. Dit is een punt voor verder onderzoek.

⁷ De materiaalsamenstelling van het grof huishoudelijk restafval in de provincie Utrecht, AVU Soest, augustus 2009, geactualiseerd februari 2012.

⁸ Bron: Iets moois: 15 afvalstromen > 15 nieuwe eindproducten, Van Gansewinkel Groep, Eindhoven 2011. De kengetallen zijn gebaseerd op niet gepubliceerd onderzoek van TNO. Van Gansewinkel Groep is het moederbedrijf van AVR Afvalverwerking.

Residu: het residu van de scheidingsinstallatie moet worden verbrand in een afvalverbrandingsinstallatie. Hierbij wordt CO₂ vermeden door energieopwekking en komt CO₂ vrij door het verbranden van fossiel en biogeen koolstof. Net als bij de brandstofkorrels is ingeschat dat beide effecten elkaar opheffen.

Tabel

Fractie	Percentage	Hoeveelheid kton	CO ₂ -kengetal ton per ton	Vermeden CO ₂ kton
Hout	28	12,1	0,989	12,0
Puin	3	1,3	0,250	0,3
Metalen	6,8	2,9	1,876	5,5
Brandstofkorrels	26	11,2	p.m.	--
Residu	36	15,6	p.m.	--
Totaal		43,2	(0,412)	17,8

Uit deze verkenning blijkt dat de netto CO₂-besparing bij het nascheiden van 43,2 kton grof huishoudelijk restafval uitkomt op 18 kton, of circa 400 kg CO₂ per ton grof huishoudelijk restafval. Dat is duidelijk meer dan de besparing van 81 kg CO₂ per ton bij verbranden van brandbaar afval.

Duurzaamheid bij gescheiden inzamelen en hergebruik

Wanneer papier, glas of kunststoffen gescheiden worden ingezameld en hergebruikt levert dat in principe milieuwinst op ten opzichte van het gebruik van nieuwe grondstoffen.

De milieuwinst wordt doorgaans uitgedrukt in CO₂ of CO₂-equivalenten. Bij het berekenen daarvan moeten aannames worden gedaan over productie- en groeiprocessen. Dat kan op vele manieren. In de literatuur zijn daardoor vele verschillende kengetallen te vinden. Voor Nederland zijn na onderzoek van het bureau CE Delft en landelijke discussies kengetallen gepresenteerd door SenterNovem (nu Agentschap NL)⁹. De kengetallen betreffen de besparing door hergebruik in CO₂ ten opzichte van het gebruik van nieuwe grondstoffen en integraal verbranden in het restafval. Deze getallen zijn bedoeld voor gemeenten om de besparing te bepalen bij meer hergebruik in plaats van verbranden in het restafval. Hiervoor is ook een eenvoudig rekenprogramma, de CO₂-tool beschikbaar. In 2011 is door brancheorganisatie NVRD een uitgebreider rekenmodel voor gemeenten gepresenteerd, maar, zoals in de inleiding gemeld, dat werkte nog niet goed.

Voor het bepalen van de CO₂-besparing voor het via AVU hergebruikte afval is daarom gebruik gemaakt van de kengetallen van SenterNovem, aangevuld met cijfers over de CO₂-effecten per afvalstof van verbranden uit de achterliggende studie¹⁰.

Met deze kengetallen kan per afvalstroom de CO₂-besparing door gescheiden inzamelen en hergebruik ten opzichte van nieuwe grondstoffen worden berekend.

⁹ Zie de website uitvoeringafvalbeheer.nl en zoeken: CO₂. De kengetallen betreffen CO₂-equivalenten. Dat wil zeggen dat ook rekening is gehouden met andere milieueffecten dan de CO₂-uitstoot. Bij deze uitwerking is deze verfijning niet toegepast. In de toekomst kan dat waarschijnlijk wel.

¹⁰ CO₂-kentallen afvalscheiding, opgesteld voor SenterNovem, CE Delft, september 2007

Tabel

Afvalstroom	CO ₂ -besparing bij hergebruik ten opzichte van verbranden	verbranden	CO ₂ -besparing bij hergebruik in plaats van nieuw
	ton per ton	ton per ton	ton per ton
Gft-afval vergisten	0,22	+0,12	0,33
Papier	2,01	- 0,4	1,6
Glas	0,323	- 0,003	0,32
Textiel	3,432	- 0,512	2,9
Kunststofverpakkingen	2,6	- 1,4	1,2

In de volgende tabel is dat gedaan voor de via AVU verwerkte afvalstromen en hoeveelheden, aangevuld met enkele niet via AVU verwerkte hoeveelheden.

Tabel

Afvalstroom gemeenten	kton	CO ₂ -besparingen in kton per kton	Besparing per jaar in kton CO ₂
GFT-afval	98,0	0,33	32,0
Papier	61,9	1,6	99,0
Glas	27,1	0,32	8,7
Totaal via AVU verwerkt	187,0	140,0	
textiel (CBS, 2010)	4,0	2,9	11,6
kunststofverpakkingen 2010	4,8	1,2	5,8
papier (CBS, 2010)	10,0	1,6	16,0
Totaal niet via AVU	16,8		33,0

De CO₂ -besparing door hergebruik van gft-afval, papier en glas ten opzichte van het gebruik van nieuwe grondstoffen is dus circa 140 kton.

Duurzaamheid bij het transport naar de verwerker

De ingezamelde afvalstoffen worden van de regionale overslagstations getransporteerd naar de verwerkers. Dit gebeurt per schip met het restafval van het overslagstation in Utrecht naar de afvalverbrandingsinstallatie in Rozenburg. Sinds begin 2011 wordt ook circa 60% van het glas vanaf Utrecht per schip vervoerd. Voor het overige wordt het afval over de weg vervoerd.

Voor de CO₂-uitstoot bij het vervoer naar de verwerker zijn emissiefactoren voor de lange afstand volgens het eerder genoemde CO₂MPAS-model gebruikt:

Vrachtwagen	0,11 kg CO ₂ / ton.km
Binnenvaart	0,07 kg CO ₂ / ton.km

Tabel

Afvalstroom	Van	Naar	Afstand auto	Afstand schip	kton in 2011	Ton. km	Emissie in tonnen
restafval	Utrecht	Rozenburg		80,3	192,0	15.417.600	1.079
	Amersfoort	Duiven	62,9		79,4	4.994.260	549
	Veenendaal	Duiven	35,0		24,5	857.500	94
grof restafval	Utrecht	Utrecht			27,8	0	0
	Amersfoort	Utrecht	32,5		11,6	377.000	41
	Veenendaal	Utrecht	48,0		3,8	182.400	20
gft-afval	Utrecht	De Wilp	83,0		53,6	4.448.800	489
	Amersfoort	De Wilp	54,3		32,5	1.764.750	194
	Veenendaal	De Wilp	47,0		11,9	559.300	62
papier	Soesterberg	Soesterberg			62,0	0	0
glas	Utrecht	Heijningen		93,0	21,7	2.018.100	141
	Utrecht	Heijningen	93,0		2,4	223.200	25
	Amersfoort	Heijningen	116,0		2,2	255.200	28
Totaal					525,0	31.098.110	2.723
					% schip	56%	

De CO₂ -uitworp van het natransport naar de verwerkers komt dus in totaal uit op circa 3 kton voor 525 kton. Dat komt overeen met 0,005 ton per ton afval.

Duurzaamheid bij het inzamelen van afval

Bij het inzamelen van afval door de gemeenten is de CO₂-uitstoot gemiddeld circa 0,01 ton CO₂ per ton afval¹¹. Bij kunststofverpakkingen is door het lage soortelijke gewicht de uitstoot veel hoger.

Voor de via AVU activiteiten verwerkte hoeveelheid afval van 525 kton komt dit neer op een CO₂-uitstoot door het inzamelen van 5 kton.

¹¹ Als per inzamelronde 8 ton wordt ingezameld en 50 km wordt gereden bij een verbruik van 1 liter diesel per 1,6 km is de CO₂-uitstoot per ton $50/1,6 \times 2,58 / 8 = 10 \text{ kg}$ (1 liter diesel geeft 2,58 kg CO₂).

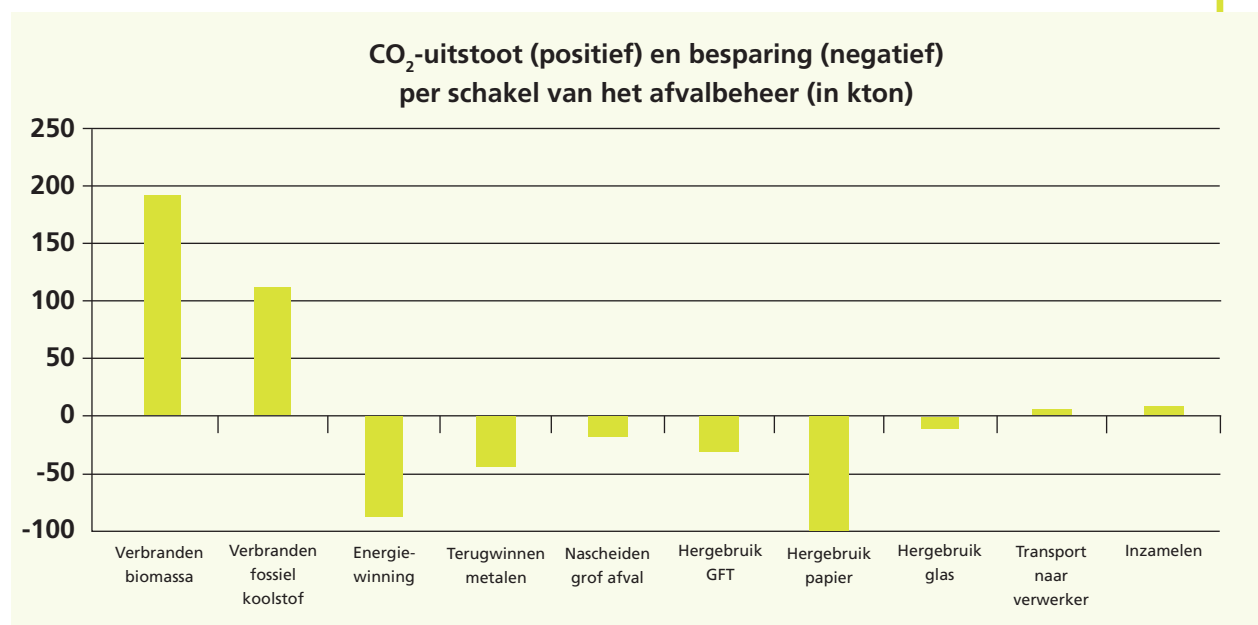
CO₂- impact van het via AVU verwerkte afval van gemeenten

Samengevat is de CO₂-uitstoot voor het via AVU verwerkte afval van gemeenten inclusief het inzamelen door de gemeenten weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel

Schakel van het afvalbeheer	kton CO ₂
Uitstoot verbranden biomassa in restafval	194
Uitstoot verbranden fossiel koolstof in restafval	108
Energiewinning bij verbranden	-89
Terugwinnen metalen na verbranden	-42
Nascheiden grof restafval	-18
Hergebruik gft-afval	-32
Hergebruik papier	-99
Hergebruik glas	-9
Transport naar verwerkers	3
Subtotaal alle AVU activiteiten	16
Subtotaal AVU activiteiten excl. verbranden biomassa	-178
Inzamelen afval door gemeenten (niet via AVU)	5

In de volgende figuur zijn de CO₂ bijdragen per schakel van het afvalbeheer weergegeven.



Netto is de impact van het afvalbeheer voor het via AVU verwerkte afval van gemeenten inclusief het inzamelen door gemeenten circa 21 kton CO₂ per jaar als de uitworp van het verbranden van biomassa ook wordt meegeteld. Voor de klimaatbalans hoeft de uitworp van biomassa niet te worden meegeteld. De CO₂-impact van het afvalbeheer is dan een besparing aan CO₂ van circa 173 kton. De klimaatbalans voor de AVU activiteiten is dus positief.

Deze hoeveelheden kunnen worden vergeleken met de totale CO₂-uitworp in de provincie Utrecht van 8.500 kton (provincie Utrecht: programma Klimaat op orde). Het gaat dan om circa 2%.

Voor het verbeteren van de klimaatbalans is de belangrijkste optie: meer gescheiden inzamelen. In de Jaarrekening AVU 2010 zijn de mogelijkheden daarvoor en de positieve financiële gevolgen al beschreven.

De CO₂-belasting door het transport naar de verwerker en door het inzamelen in de gemeenten is relatief heel gering. Als gemeenten bij het inzamelen van afval duurzaamheid willen nastreven is het daardoor effectiever om meer te doen aan gescheiden inzamelen, dan de logistiek van het inzamelen te verbeteren.

Kengetallen voor gemeenten

De bij deze verkenning gebruikte kengetallen kunnen door de gemeenten worden gebruikt om de CO₂-effecten van het gemeentelijk afvalbeheer in beeld te brengen. De kengetallen zijn:

		CO ₂ -besparing ton per ton afval
Huishoudelijk restafval	Verbranden	0,081
Grof huishoudelijk restafval	Nascheiden en verwerken	0,4
Gft-afval	Vergisten	0,33
	Gescheiden inzamelen in plaats van in het restafval	0,22
Papier en karton	Hergebruik	1,6
	Gescheiden inzamelen in plaats van in het restafval	2,01
Glas	Hergebruik	0,32
	Gescheiden inzamelen in plaats van in het restafval	0,323
Textiel	Hergebruik	2,9
	Gescheiden inzamelen in plaats van in het restafval	3,432
Kunststof verpakkingen	Hergebruik	1,2
	Gescheiden inzamelen in plaats van in het restafval	2,6
Natransport	Naar verwerkers	- 0,005
Inzamelen	Bij huishoudens	- 0,01

De feitelijke CO₂ uitstoot van de AVU activiteiten

Uit een reactie op het concept van de Jaarrekening is gebleken dat in aanvulling op de voorgaande analyse ook inzicht wenselijk is in de feitelijke CO₂ uitstoot van de AVU activiteiten. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de effecten van het terugwinnen van energie en materialen, hergebruik in plaats van nieuwe materialen en het klimaatneutrale karakter van biomassa in het afval. Deze feitelijke uitstoot staat in de volgende tabel.

Overzicht van de feitelijke CO₂ uitstoot van de AVU activiteiten

Afvalstroom	kton afval	kton CO ₂	Opmerkingen
Huishoudelijk restafval	285	302	Conform voorgaande tekst in Jaarrekening
Grof huishoudelijk restafval	43,2	51	Betreft energiegebruik voor het scheidingsproces en de uitstoot bij het verwerken van de deelstromen
Gft-afval	98	4	Betreft de uitstoot van het composteringsproces omgerekend naar CO ₂ equivalenten
Papier	61,9	74	Betreft het verwerken van ingezameld oud papier tot nieuw papier
Glas	27,1	11	Betreft het verwerken van ingezameld glas tot nieuw glas
Transport naar verwerkers	(525)	3	Conform voorgaande tekst in Jaarrekening
Totaal	525	445	

Het bepalen van de feitelijke uitstoot is als volgt gedaan.

Nascheiden en verwerken van grof huishoudelijk restafval

Het grof huishoudelijk restafval wordt verwerkt in een scheidingsinstallatie. Voor het scheidingsproces en het maken van brandstofkorrels is energie nodig, en dat leidt tot uitstoot van CO₂. Per ton afval is 0,14 GJ energie nodig. Dat komt overeen met 0,03 ton CO₂.

Voor de producten van de scheidingsinstallatie zijn de volgende emissiefactoren bepaald:

- Verbranden van hout (23%) in een biomassacentrale: 1,65 ton CO₂ /ton
- Hergebruik van puin (5%): 0 ton CO₂ /ton
- Hergebruik van zeefzand (13%): 0 ton CO₂ /ton
- Hergebruik van metalen (6%): 0 ton CO₂ /ton
- Verbranden van brandstofkorrels (32%): 1,70 ton CO₂ /ton
- Verbranden van residu (22%) in een AVI: 1,00 ton CO₂ /ton

De feitelijke uitstoot van het nascheiden en verwerken van grof huishoudelijk restafval is dan:

	% van invoer	kton	ton CO ₂ /ton	kton CO ₂
Nascheiden alles	100%	43,2 waarvan	0,03	1,3
Hout	23%	9,9	1,65	16,4
Puin	5%	2,2	0	0
Zeefzand	13%	5,6	0	0
Metalen	6%	2,6	0	0
Brandstofkorrels	32%	13,8	1,7	23,5
Residu	22%	9,5	1	9,5
Totaal		43,2	(1,18)	51

Composter en vergisten van gft-afval

Bij het composteren en vergisten van gft-afval wordt energie gebruikt en er komt methaan en lachgas vrij. Uitgedrukt in CO₂- equivalenten komt de uitstoot neer op circa 0,044 ton CO₂ /ton gft-afval¹. Bij 98 kton gft-afval komt dit neer op 4,3 kton CO₂. Hierbij zijn het vastleggen van CO₂ in de bodem en de energiewinning via vergisten niet meegeteld.

Inzamelen van oud papier en verwerken tot nieuw papier

Het ingezamelde papier wordt gesorteerd en verwerkt tot pulp en daarna tot nieuw papier. De CO₂ uitstoot van dit proces is 1,2 ton CO₂ /ton papierafval². Bij 61,9 kton papier komt dit neer op 74,3 kton CO₂.

Inzamelen van glas en verwerken tot nieuw glas

Voor het inzamelen van glas en het verwerken tot nieuw glas is de CO₂ uitstoot 0,39 ton CO₂ /ton glas³. Bij 27,1 kton glas komt dit neer op 10,6 kton CO₂.

¹Memo van Haskoning voor SenterNovem over data gft en papier van 27 december 2007.

² Idem

³ CO₂ kengetallen voor afvalscheiding, opgesteld voor SenterNovem, CE Delft, september 2007

Uitgangspunt bij het financieel beleid zijn de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling. Tegenover de uitgaven staan de bijdragen van de deelnemende gemeenten. Dit zijn in beginsel de enige inkomsten van de AVU. De enige andere inkomsten bestaan uit rente van de rekening courant, een bijdrage van de NV AVU in de beheerkosten en (incidenteel) een dividenduitkering. De AVU kan dus als een volbloed not for profit organisatie worden aangemerkt.

AVU kent in beginsel geen reserves en/of voorzieningen. Alle in enig jaar gemaakte kosten worden in dat jaar verrekenend met de deelnemende gemeenten.

Eind 2006 zijn de aandelen die de AVU had in de AVR verkocht. Van de ontvangen € 2.610.380 is in 2006 een bedrag van € 1.650.000 als bate in de exploitatie meegenomen. Het restant ad € 960.380 is gereserveerd voor het opzetten van de provinciebrede voorlichtingscampagne Doemeermetafval. Op 31 december 2011 resteert hiervan nog € 369.631.

In 2011 is € 1.000.511 minder uitgegeven dan bevoorschot. Dit bedrag zal na vaststelling van de jaarrekening met de deelnemende gemeenten worden verrekend. In bijlage 1.1. is per deelnemer een specificatie van de werkelijke kosten aangegeven, alsmede het door de AVU terug te betalen dan wel nog te ontvangen bedrag ten opzichte van de door de deelnemende gemeenten betaalde voorschotten. Ook zijn in de bijlage de vereveningsbijdragen op rekeningbasis opgenomen, waarbij rekening is gehouden met de werkelijk aangeboden hoeveelheden en de kosten van overladen en transport.

Het Dagelijks Bestuur van de AVU,

de secretaris,
J. Oosterhof

de voorzitter,
J.J.L.M. Janssen

Soest, 16 mei 2012

Samenstelling Algemeen Bestuur

*Op 31 december 2011 was het
Algemeen Bestuur als volgt
samengesteld.*

ALGEMEEN BESTUUR

Gemeente	Leden	Plaatsvervangende leden
Amersfoort	S.W. van 't Erve	M. Tigelaar
Baarn	J. Baerends	J. de Wilde
De Bilt	E.TH. Kamminga	H.P. Mittendorff
Bunnik	A.T.A. Koopmanschap	H.R. Walburgh Schmidt
Bunschoten	M. Nagel	mw. M. van de Groep-Koelewijn
Eemnes	A.C. Wondergem	mw. J.Schouten-de Boer
Houten	M. van Liere	C. van Dalen
Leusden	T.G.W. Jansma	mw. A. Vermeulen
Lopik	G.J. Spelt	mw. R.G. Westerlaken-Loos
Stichtse Vecht (Maarssen)	P. Ploeg	P. de Groene
Montfoort	H.T.J. van Beers	vacature
Nieuwegein	J.H. Reusch	vacature
Oudewater	J.W. van Wijngaarden	vacature
Renswoude	D. Vlastuin	K.H.F. Schorer
Rhenen	P. van Leeuwen	F. Bongers
De Ronde Venen	K. Schouten	mw. A. Spil
Soest	H.L.Witte	mw. Y.C. Kemmerling
Utrecht	mw. M. de Rijk	J. Kreijkamp
Utrecht	vacature	vacature
Utrechtse Heuvelrug	B. Homan	T.J. Verhoef
Veenendaal	C.M. Verloop	J.H. Bouwmeester
Vianen	mw. M.H. Stolk	J.A.E. Landwehr
Woerden	mw. T. Cnossen-Looijenga	M.J. Schreurs
Woudenberg	J.C. Schreuder	D.P. de Kruif
Wijk bij Duurstede	R.W. Peek	vacature
IJsselstein	M.G.M. de Jong	mw. M.J.T.G. v. Beukering-Huijbregts
Zeist	J.J.L.M. Janssen	J.A. Varkevisser
Provincie Utrecht	R.E. de Vries	vacature
Provincie Utrecht	vacature	vacature

Samenstelling Dagelijks Bestuur

*Op 31 december 2011 was het
Dagelijks Bestuur als volgt
samengesteld.*

DAGELIJKS BESTUUR

LEDEN

de heer J.J.L.M. Janssen*
de heer G.J. Spelt
de heer E.Th. Kamminga
mevrouw M. de Rijk
de heer S.W. van 't Erve
de heer T.G.W. Jansma
de heer K. Schouten

Provincie: de heer R.E. de Vries

* Voorzitter

PLAATSVERVANGENDE LEDEN

de heer B. Homan
de heer M.G.M. de Jong
de heer C.M. Verloop
de heer J. Kreijkamp
de heer M. Nagel
de heer A.C. Wondergem
mevrouw M.H. Stolk

vacature

Jaarrekening 2011



Balans per 31 december 2011

	2011		2010	
	€	€	€	€
ACTIVA				
<u>Vaste activa</u>				
<i>Financiële vaste activa</i>				
1. N.V. Afvalverwijdering Utrecht	45.378		45.378	
2. N.V. Rova Holding	45.378		45.378	
3. B.V. Afvaloverslag	9.000		-	
	99.756		90.756	
4. Achtergestelde lening N.V. Rova Holding	69.882		69.882	
		169.638		160.638
<u>Vlottende activa</u>				
<i>Vorderingen</i>				
5. Debiteuren	5.119.975		4.050.267	
6. N.V. Afvalverwijdering Utrecht	74.065		906.631	
7. Belastingen	297.423		1.287.353	
8. Overige vorderingen	1.142.885		481.038	
		6.634.348		6.725.289
9. Liquide middelen		2.488.310		3.740.743
		9.292.296		10.626.670
PASSIVA				
<u>Vlottende passiva</u>				
<i>Kortlopende schulden</i>				
10. Crediteuren		1.246.884		256.210
11. Overige schulden		7.036.145		6.490.126
12. Restitutie aan deelnemers		1.009.267		3.880.334
		9.292.296		10.626.670

II Rekening van lasten en baten over 2011

	Rekening 2011	Begroting 2011	Rekening 2010
	€	€	€
LASTEN			
13. Kosten van overslag, transport en verwerking van afval	21.913.726	22.795.165	43.439.172
14. Bestuurskosten	702	7.300	3.999
15. Personeelskosten	432.941	397.100	392.276
16. Huisvestingskosten	29.800	29.750	53.634
17. Bureaukosten	31.302	44.200	41.195
18. Infrastructurele kosten	62.300	62.300	86.000
19. Uitvoering sorteeranalyses	130.887	131.000	153.943
20. Overige kosten	104.984	122.950	168.716
	<u>22.706.642</u>	<u>23.589.765</u>	<u>44.338.935</u>
BATEN			
21. Rentebaten en -lasten	44.187	50.000	25.705
22. Beheerkostenvergoeding N.V. AVU	44.509	42.000	41.000
23. Overige opbrengsten	28.692	-	20.044
24. Bijdragen van de deelnemende gemeenten in de kosten van overslag, afvoer en verwerking van afvalstoffen en in de overige kosten van de regeling	22.589.254	23.497.765	44.252.186
	<u>22.706.642</u>	<u>23.589.765</u>	<u>44.338.935</u>

Algemeen

Het Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Utrecht is een gemeenschappelijke regeling krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen; de regeling is goedgekeurd bij KB d.d. 1 oktober 1984. De regeling is laatstelijk gewijzigd op 20 maart 1995.

De regeling heeft tot doel de inzameling, het overladen, het transport en de verwerking van huishoudelijke afvalstoffen afkomstig uit gemeenten in de provincie Utrecht.

Op de inrichting van de jaarrekening is het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten d.d. 17 januari 2003 van toepassing.

De gemeenschappelijke regeling is met ingang van 1 januari 2003 door de invoering van het BTW- Compensatiefonds belastingplichtig voor de omzetbelasting. Alle in de jaarrekening opgenomen bedragen zijn exclusief omzetbelasting.

Op 14 december 2011 heeft de aandeelhoudersvergadering van de NV AVU besloten de activiteiten van de NV AVU samen te voegen met die van de gemeenschappelijke regeling en de NV AVU per 1 januari 2012 te ontbinden (zie verder Programma 5: Beheerkosten). Als gevolg hiervan zal over het boekjaar 2012 één jaarrekening worden uitgebracht.

Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

De activa en passiva zijn opgenomen voor de nominale waarde.

Exploitatiekosten worden volgens verdeelsleutels omgeslagen over de deelnemende gemeenten; de exploitatie is derhalve sluitend.

Aan de toerekening van de kosten per gemeente liggen de volgende uitgangspunten ten grondslag:

Kosten van afvoer en verwerking

- Brandbaar afval
- GFT-afval
- Injectienaalden
- Beheerkosten na aftrek van rente baten
- Vereveningsregeling

Op basis van

- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- de afwijking van het forfaitaire tarief ten opzichte van het gemiddeld tarief van transport en overslag van brandbaar afval en GFT-afval

IV Toelichting op de balans per 31 december 2011

1. N.V. Afvalverwijdering Utrecht, Utrecht € 45.378 (v.j. eveneens € 45.378)

Dit betreft een 100%-belang, gewaardeerd tegen kostprijs.

2. N.V. Rova Holding, Zwolle € 45.378 (v.j. eveneens € 45.378)

Dit bescheiden minderheidsbelang is gewaardeerd tegen kostprijs.

3. B.V. Afvaloverslag, Ede € 9.000 (v.j. NIHIL)

Op 16 augustus 2011 is door de gemeenschappelijke regeling AVU en Afval Combinatie de Vallei (NV ACV) ten behoeve van de overslag en transport van het restafval, grof huishoudelijk afval en GFT-afval uit de regio Veenendaal de B.V. Afvaloverslag te Ede opgericht. Hiervoor is ministeriele goedkeuring verkregen (zie verder Programma 5: Beheerkosten).

Het betreft een 50%-belang, gewaardeerd tegen netto vermogenswaarde.

4. Achtergestelde lening N.V. Rova Holding, Zwolle € 69.882 (v.j. eveneens € 69.882)

Dit betreft een vorderingsrecht op N.V. Rova Holding inzake betaalbaar gesteld dividend, welk recht in 2001 is omgezet in een achtergestelde lening. De lening heeft een looptijd van 10 jaar en de lening draagt een rente van 8% op jaarbasis. De looptijd van de lening is inmiddels verlengd met 5 jaar.

5. Debiteuren € 5.119.975 (v.j. € 4.050.267)

Dit betreffen vorderingen op deelnemende gemeenten.

6. N.V. Afvalverwijdering Utrecht, Utrecht € 74.065 (v.j. € 906.631)

Dit betreft een vordering in rekening-courant op de deelneming. Op jaarbasis wordt over deze vordering rente berekend; het rentepercentage is vastgesteld op het EURIBOR-tarief per aanvang boekjaar verhoogd met 1%.

7. Belastingen € 297.423 (v.j. 1.287.353).

Dit betreft te vorderen omzetbelasting.

	2011	2010
	€	€
8. Overige vorderingen € 750.899 (v.j. 481.038)		
Afrekeningen met contractanten	891.555	229.868
Waarborgsommen (huur, frankeermachine)	6.538	6.538
Vooruitbetaalde bedragen	228.569	200.390
Overige vorderingen	16.223	44.242
	<u>1.142.885</u>	<u>481.038</u>

9. Liquide middelen € 2.488.310 (v.j. € 3.740.743)

BNG, rekening-courant	2.485.435	3.738.750
Fortis Bank, rekening-courant	2.875	1.972
Kasgeld	-	21
	<u>2.488.310</u>	<u>3.740.743</u>

10. Crediteuren € 1.246.884 (v.j. 256.210)

Dit betreft door contractanten ingediende rekeningen die per balansdatum nog voldaan moeten worden.

11. Overige schulden € 7.033.428 (v.j. € 6.490.126)

Reservering voorlichtingscampagne	369.631	523.288
Accountants- en administratiekosten	18.508	22.215
Eindafrekeningen met contractanten	52.618	7.556
Vooruit gefactureerde bedragen (voorschotnota's gemeenten)	6.587.935	5.897.200
Overige schulden	7.453	39.867
	<u>7.036.145</u>	<u>6.490.126</u>

Nadere specificatie van de post reservering voorlichtingscampagne:

Stand per 1 januari	523.288	909.325
Bij: dotatie rente	7.043	10.333
	<u>530.331</u>	<u>919.658</u>
Af: bestedingen	160.700	396.370
	<u>369.631</u>	<u>523.288</u>
Stand per 31 december		

	2011	2010
12. Te restitueren aan deelnemers € 619.278 (v.j. € 3.880.334)		
Te restitueren aan deelnemers over 2011	1.009.267	-
Te restitueren aan deelnemers over 2010	-	3.880.334
	1.009.267	3.880.334

Een specificatie van de met deelnemers over 2011 af te rekenen bedragen is opgenomen in bijlage 1.1.

Niet in balans opgenomen verplichtingen

Huur

Met ingang van 1 oktober 2008 wordt een bedrijfsruimte gehuurd gelegen aan de Lange Brinkweg 81 te Soest. De huurverplichting loopt tot 30 april 2013. De jaarlast bedraagt €15.544 (exclusief servicekosten).

Sorteeranalyses

Met Eureco B.V. is per 27 augustus 2009 een overeenkomst inzake de uitvoering van sorteeraanlyses van huishoudelijk restafval in de 29 Utrechtse Gemeenten aangegaan. Deze overeenkomst heeft een looptijd tot 30 april 2012. De jaarlast ten aanzien van deze uit te voeren analyses bedraagt circa € 102.000. Daarnaast is een bedrag uitgegeven om de analyses extern te laten be- en verwerken t.b.v. advisering aan de gemeenten.

Contractanten

Met diverse organisaties zijn meerjarige verplichtingen aangegaan omtrent overslag, transport en verwerking van (rest)afval en GFT. De totale lasten bedragen naar verwachting circa € 23 miljoen op jaarbasis. Deze lasten zijn volledig op basis van aangeleverde tonnages door te berekenen aan de diverse deelnemende Gemeenten.

Leaseverplichting

De verplichting vanwege een 3-tal operationele leaseovereenkomsten van auto's bedraagt op jaarbasis € 22.148 (exclusief brandstof).

Omzetbelasting

De gemeenschappelijke regeling vormt voor de heffing van de omzetbelasting een fiscale eenheid met N.V. Afvalverwijdering Utrecht. Uit dien hoofde is de gemeenschappelijke regeling hoofdelijk aansprakelijk voor omzetbelastingsschulden van deze vennootschap.

V Toelichting op de rekening van lasten en baten over 2011

Rekening 2011	Begroting 2011	Rekening 2010
€	€	€

LASTEN

Brandbaar afval

Kosten van afvoer en verwerking via Lage Weide	10.254.278	10.689.490	23.988.343
Kosten van afvoer en verwerking via Amersfoort	5.100.764	5.042.950	10.985.916
Kosten van afvoer en verwerking via Veenendaal	1.678.975	1.953.000	3.316.231
	<u>17.034.017</u>	<u>17.685.440</u>	<u>38.290.490</u>

GFT-afval

Kosten van afvoer en verwerking via Lage Weide	2.416.753	2.613.361	2.791.718
Kosten van afvoer en verwerking via Amersfoort	1.599.998	1.628.339	1.526.029
Kosten van afvoer en verwerking via Veenendaal	668.933	688.025	649.094
	<u>4.685.684</u>	<u>4.929.725</u>	<u>4.966.841</u>

Injectienaalden

Kosten van inzameling en verwerking	<u>194.025</u>	<u>180.000</u>	<u>181.841</u>
-------------------------------------	----------------	----------------	----------------

13. Kosten van overslag, transport en verwerking van afval

<u>21.913.726</u>	<u>22.795.165</u>	<u>43.439.172</u>
-------------------	-------------------	-------------------

	Rekening 2011	Begroting 2011	Rekening 2010
	€	€	€

14. Bestuurskosten € 702 (v.j. € 3.999)

Algemene bestuurskosten	-	4.900	2.804
Presentiegelden en vergaderkosten	702	2.400	1.195
	<u>702</u>	<u>7.300</u>	<u>3.999</u>

15. Personeelskosten € 432.941 (v.j. € 392.276)

Salarissen personeel	399.972*)	359.300	367.392
Mobiliteit personeel	27.920	33.000	21.366
Representatiekosten	5.049	4.800	3.518
	<u>392.276</u>	<u>316.300</u>	<u>338.352</u>

*)

Personeel	€ 299.436
Inhuur i.v.m. ziekte	€ 31.574
Financiële administratie	€ 66.130
Archief	€ 2.832
Zie verder toelichting Programma 5: Beheerskosten	

16. Huisvestingskosten € 29.800 (v.j. 53.634)

Huur kantoorpand (pand in Nieuwegein en pand in Soest)	15.741	15.700	36.114
Inrichtings- en overige huisvestingskosten	3.501	3.000	1.834
Servicekosten kantoorpand (beide panden)	10.558	11.050	15.686
	<u>29.800</u>	<u>29.750</u>	<u>53.634</u>

Rekening 2011	Begroting 2011	Rekening 2010
€	€	€

17. Bureaukosten € 31.302 (v.j. € 41.195)

Druk- en bindwerk	12.905	17.800	10.483
Bureaubenodigdheden en abonnementen	7.486	13.800	17.849
Huur kopieermachine	4.980	5.300	5.965
Telefoon- en faxkosten	2.826	4.200	3.808
Portokosten	3.105	3.100	3.090
	<u>31.302</u>	<u>44.200</u>	<u>41.195</u>

18. Infrastructurele kosten € 62.300 (v.j. € 86.000)

Dit betreft de vergoeding aan de Gemeente Utrecht voor het onderhouden van het wegen-net rond het overlaadstation Lage Weide.

19. Uitvoering sorteeranalyses € 130.887 (v.j. 153.943)

Dit betreft de uitvoering van onderzoeken naar de huidige samenstelling van het restafval en externe uitwerking van de verkregen gegevens.

20. Overige kosten € 104.984 (v.j. € 168.716)

Opleidingen en cursussen	2.716	5.500	3.239
Onderzoek en adviezen ¹²	37.476	55.000	71.583
Voorlichting en P.R.	40.000	40.000	73.730
Accountantscontrole	19.000	10.000	16.613
Excursie deelnemers	1.896	5.450	-
Contributies	3.896	7.000	3.551
	<u>104.984</u>	<u>122.950</u>	<u>168.716</u>

¹² Dit betreft o.a.

- omzetten van NV in gemeenschappelijke regeling
- bouw overlaadstation Ede en deelname in BV Afvaloverslag
- uitwerking duurzaamheidsrapportage

Rekening 2011	Begroting 2011	Rekening 2010
€	€	€

BATEN

21. Renteopbrengsten € 44.187 (v.j. € 25.705)

Rente rekening-courant N.V. AVU	7.735		12.676
Rente lening N.V. Rova Holding	5.590		5.590
Rente bankier	36.586		18.203
Rente toegerekend aan reservering communicatiecampagne	-7.043		-10.333
Overige rentebaten en lasten, per saldo	1.319		-431
Per saldo bate	44.187	50.000	25.705

22. Beheerkostenvergoeding N.V. AVU € 44.509 (v.j. € 41.000)

44.509	42.000	41.000

23. Overige opbrengsten € 28.692 (v.j. € 20.044)

Dividend N.V. Rova Holding	28.692	-	20.044
	28.629	-	20.044

24. Bijdragen van deelnemende gemeenten € 22.589.254 (v.j. € 44.252.186)

Een specificatie van deze post is opgenomen in bijlage 1.1

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht

Verklaring betreffende de jaarrekening

Wij hebben de in dit verslag opgenomen jaarrekening 2011 van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht bestaande uit de balans per 31 december 2011 en de rekening van lasten en baten over 2011 met de toelichtingen, gecontroleerd.

Verantwoordelijkheid van het bestuur

Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht is verantwoordelijk voor het opmaken van de jaarrekening, alsmede voor het opstellen van het jaarverslag, beide in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten. Deze verantwoordelijkheid houdt onder meer in dat de jaarrekening zowel de lasten en baten als de activa en passiva getrouw dient weer te geven en dat de in de jaarrekening verantwoorde baten, lasten en balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Rechtmatige totstandkoming betekent in overeenstemming met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen waaronder gemeentelijke verordeningen. Deze verantwoordelijkheid omvat onder meer: het ontwerpen, invoeren en in stand houden van een intern beheersingssysteem relevant voor het opmaken van en getrouw weergeven in de jaarrekening van zowel de lasten en baten als de activa en passiva, zodanig dat deze geen afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten bevat en voor de naleving van de relevante wet- en regelgeving, het kiezen en toepassen van aanvaardbare grondslagen voor financiële verslaggeving en het maken van schattingen die onder de gegeven omstandigheden redelijk zijn.

Verantwoordelijkheid van de accountant

Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel over de jaarrekening op basis van onze controle, als bedoeld in artikel 213, tweede lid van de Gemeentewet. Wij hebben onze controle verricht in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder het Besluit accountantscontrole provincies en gemeenten. Dienovereenkomstig zijn wij verplicht te voldoen aan de voor ons geldende gedragsnormen en zijn wij gehouden onze controle zodanig te plannen en uit te voeren dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat.

Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en toelichtingen in de jaarrekening. De keuze van de uit te voeren werkzaamheden is afhankelijk van de professionele oordeelsvorming van de accountant, waaronder begrepen zijn beoordeling van de risico's van afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten. In die beoordeling neemt de accountant in aanmerking het voor het opmaken van en getrouw weergeven in de jaarrekening van zowel de lasten en baten als de activa en passiva, alsmede het voor de naleving van de betreffende wet- en regelgeving relevante interne beheersingssysteem, teneinde een verantwoorde keuze te

kunnen maken van de controlewerkzaamheden die onder de gegeven omstandigheden adequaat zijn, maar die niet tot doel hebben een oordeel te geven over de effectiviteit van het interne beheersingssysteem van de gemeenschappelijke regeling. Tevens omvat een controle onder meer een evaluatie van de aanvaardbaarheid van de toegepaste grondslagen voor financiële verslaggeving, van de redelijkheid van schattingen die het bestuur van de gemeenschappelijke regeling heeft gemaakt, en een evaluatie van het algehele beeld van de jaarrekening.

De bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten. Deze tolerantie is door de opdrachtgever op 16 november 2005 vastgesteld en niet herroepen.

Wij zijn van mening dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Oordeel

Naar ons oordeel geeft de jaarrekening van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de lasten en baten over 2011 als van de activa en passiva per 31 december 2011 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten.

Voorts zijn wij van oordeel dat de in deze jaarrekening verantwoorde lasten en baten alsmede de balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de van toepassing zijnde wettelijke regelingen waaronder gemeentelijke verordeningen.

Verklaring betreffende andere wettelijke voorschriften

Op grond van de wettelijke verplichting ingevolge artikel 213 lid 3 onder d Gemeentewet melden wij dat het jaarverslag, voor zover wij dat kunnen beoordelen, verenigbaar is met de jaarrekening.

Amersfoort, 16 mei 2012

Van Zwol Wijntjes Accountants en Adviseurs B.V.

A. van Pijkeren RA

Bijlagen

Bijlage A

Modelstaat B

Modelstaat B

Liquiditeitspositie per 31 december 2011

Betreft: Gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht

Berekening liquiditeitspositie

Op deze staat dient eenmaal per jaar de gemiddelde liquiditeitspositie te worden ingevuld. Het gaat hierbij om de gemiddelde liquiditeitspositie van het gehele openbare lichaam, inclusief bedrijven en andere takken van dienst. Schuldverhoudingen tussen de algemene dienst en bedrijven of andere takken van dienst dienen niet te worden opgenomen. De staten dienen op kwartaalbasis te worden verstuurd naar de toezichthouder.

Bij het bepalen of een lening tot de korte schuld gerekend kan worden, dient rekening te worden gehouden met de gehanteerde derivaten. Uitgangspunt hierbij is dat het resultaat van de onderliggende lening en het derivaat telt. Een lange vastrentende lening waarop een derivaat wordt afgestoten, met als gevolg een variabele (b.v. 3-maands) rente, heeft een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar en dient dus tot de korte schuld te worden gerekend.

Bedragen x 1000 euro

(1) Vlottende (korte) schuld	9.292
(2) Vlottende middelen	9.123
(3) Netto vlottende schuld (+) overschot vlottende middelen(-1 (1-2)	169
(4) Gemiddelde netto vlottende schuld (+) gemiddeld overschot vlottende middelen (-)169	
(5) Kasgeldlimiet	1.927
(6a) Ruimte onder kasgeldlimiet (5-4)	1.758
(6b) Overschrijding van de kasgeldlimiet (4-5)	0

Berekening kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet moet worden berekend bij aanvang van elk kalenderjaar en bij wijziging van elk percentage (post 8).

(7) Begrotingstotaal	23.498
(8) Het bij ministeriële regeling vastgestelde percentage	8,2
(9) Kasgeldlimiet: (7) x (8)/100	1.927

Tonnages verwerkt afval:

	Werkelijke tonnages 2011	Begrote tonnages 2011	Werkelijke tonnages 2010
<i>Brandbaar afval</i>			
Tonnage afvoer en verwerking via Lage Weide	219.416	235.900	223.328
Tonnage afvoer en verwerking via Amersfoort	91.005	95.150	92.087
Tonnage afvoer en verwerking via Veenendaal	28.319	31.000	28.881
	<u>338.740</u>	<u>362.050</u>	<u>336.120</u>

GFT-afval

Tonnage afvoer en verwerking via Lage Weide	53.624	54.300	51.525
Tonnage afvoer en verwerking via Amersfoort	32.495	34.100	31.565
Tonnage afvoer en verwerking via Veenendaal	11.927	12.800	11.626
	<u>98.046</u>	<u>101.200</u>	<u>97.471</u>
Totaal afvoer	<u>436.786</u>	<u>463.250</u>	<u>430.836</u>

Tarieven per ton:

	Hoeveelheid Tonnen	Tarief 2011 € per ton	Kosten 2011 In €	Begrotingstarief 2011 € per ton
		€	€	€
Brandbaar afval				
Regio Utrecht				
● Overslag/ transport	219.416	7,01	1.538.222	7,01
● Verwerking	219.416	39,72	8.715.203	39,25
Regio Amersfoort				
● Overslag/ transport	91.005	16,33	1.485.691	13,00
● Verwerking	91.005	39,72	3.614.719	40,00
Regio Veenendaal				
● Overslag/ transport	28.319	19,56	554.034	20,00
● Verwerking	28.319	39,72	1.124.831	43,00
Gemiddeld tarief (gewogen) restafval en grof huishoudelijk afval	338.740	50,29		48,85
GFT-afval				
Regio Utrecht				
● Overslag/ transport	53.624	8,95	479.946	8,95
● Verwerking	53.624	36,12	1.936.898	39,18
Regio Amersfoort				
● Overslag/ transport	32.495	13,12	426.334	14,00
● Verwerking	32.495	36,12	1.173.719	33,75
Regio Veenendaal				
● Overslag/ transport	11.927	19,97	238.151	20,00
● Verwerking	11.927	36,12	430.803	33,75
Gemiddeld tarief (gewogen) gft-afval	98.046	47,79		48,85

Meerjarenoverzicht gemiddeld werkelijk tarief/ton

	<u>2011</u>	<u>2010</u>	<u>2009</u>	<u>2008</u>	<u>2007</u>
	€	€	€	€	€
<i>Brandbaar afval</i>					
Tarief afvoer en verwerking via Lage Weide	46,73	110,31	108,00	106,68	106,04
Tarief afvoer en verwerking via Amersfoort	56,05	120,41	117,96	116,39	113,75
Tarief afvoer en verwerking via Veenendaal	59,28	120,92	119,68	116,55	112,41
<i>GFT-afval</i>					
Tarief afvoer en verwerking via Lage Weide	45,07	54,18	52,53	84,66	81,35
Tarief afvoer en verwerking via Amersfoort	49,24	48,35	47,16	87,81	85,57
Tarief afvoer en verwerking via Veenendaal	56,09	55,83	52,98	85,82	84,23



Bijlage 1.1

Rekening AVU 2011

(berekening bijdrage deelnemers)

Deelnemer	Brandbaar afval (ton)	Brandbaar afval (€) 50,29	GFT afval (ton)	G.F.T. afval (€) 47,79	Totale afvoer (ton)	Kosten injectie-naalden (€)	Totale kosten afvoer + verwerking (€)
Bunnik	3.515	176.757	1.921	91.806	5.436	2.416	270.979
De Bilt	10.282	517.045	5.380	257.114	15.662	6.961	781.120
De Ronde Venen	9.542	479.833	4.464	213.338	14.006	6.225	699.396
Driebergen	4.331	217.790	2.447	116.944	6.778	3.013	337.747
Houten	10.533	529.667	4.466	213.433	14.999	6.667	749.766
IJsselstein	9.291	467.211	2.010	96.059	11.301	5.023	568.293
Lopik	3.408	171.376	1.579	75.461	4.987	2.217	249.054
Montfoort	3.586	180.327	1.694	80.957	5.280	2.347	263.631
Nieuwegein	16.418	825.602	4.230	202.155	20.648	9.177	1.036.934
Oudewater	2.196	110.429	1.407	67.241	3.603	1.601	179.272
Stichtse Vecht	16.801	844.862	6.082	290.663	22.883	10.171	1.145.696
Utrecht	106.348	5.347.858	9.260	442.542	115.608	51.384	5.841.784
Vianen	4.962	249.521	2.025	96.776	6.987	3.106	349.403
Wijk bij Duurstede	6.639	333.851	2.503	119.620	9.142	4.063	457.535
Woerden	11.564	581.512	4.156	198.618	15.720	6.987	787.117
Totaal	219.416	11.033.641	53.624	2.562.727	273.040	121.358	13.717.726
Amersfoort	39.281	1.975.300	10.383	496.211	49.664	22.074	2.493.585
Baarn	5.760	289.650	2.510	119.955	8.270	3.676	413.280
KC Baarn	104	5.230	0	0	104		5.230
Bunschoten	5.766	289.951	1.651	78.902	7.417	3.297	372.150
Eemnes	2.220	111.636	1.192	56.966	3.412	1.517	170.119
KC Eemnes	150	7.543	0	0	150		7.543
Leusden	5.671	285.174	2.385	113.981	8.056	3.581	402.736
Maarn	1.311	65.925	1.115	53.287	2.426	1.078	120.290
Soest	11.618	584.227	5.592	267.245	17.210	7.649	859.122
Woudenberg	2.857	143.668	1.596	76.274	4.453	1.979	221.921
Zeist	16.267	818.009	6.071	290.137	22.338	9.929	1.118.075
Totaal	91.005	4.576.314	32.495	1.552.958	123.500	54.779	6.184.051
Amerongen	1.383	69.546	1.153	55.103	2.536	1.127	125.776
Doorn	1.767	88.856	1.512	72.259	3.279	1.457	162.573
Leersum	1.797	90.365	1.271	60.742	3.068	1.364	152.470
Renswoude	1.337	67.233	493	23.561	1.830	813	91.607
Rhenen	5.262	264.607	2.120	101.316	7.382	3.281	369.204
Veenendaal	16.773	843.454	5.378	257.018	22.151	9.845	1.110.318
Totaal	28.319	1.424.061	11.927	569.999	40.246	17.888	2.011.948
Totaal generaal	338.740	17.034.016	98.046	4.685.684	436.786	194.025	21.913.725

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen

Infrastruc. kosten (€)	Kosten sorteer- analyses (€)	Beheers- kosten (€)	Totale kosten afvoer + beheer (€)	Vereven. regel kosten/jaar	Totale kosten (€)	Reeds bevoorschot (€)	Na te heffen van c.q. te betalen (-) aan deelnemers (€)
776	1.630	6.003	279.837	-7.956	271.432	281.665	-10.233
2.235	4.696	17.295	805.347	-45.783	759.563	815.262	-55.699
1.999	4.199	15.467	721.061	-79.354	641.707	682.883	-41.176
967	2.032	7.485	348.231	-25.510	322.721	0	322.721
2.141	4.497	16.563	772.968	-53.797	719.170	723.659	-4.489
1.613	3.388	12.480	585.774	-10.041	575.733	610.131	-34.398
712	1.495	5.507	256.768	-27.152	229.616	245.364	-15.748
754	1.583	5.831	271.799	-10.063	261.736	269.367	-7.631
2.947	6.191	22.802	1.068.873	-21.999	1.046.875	1.111.242	-64.367
514	1.080	3.979	184.845	-21.848	162.997	161.319	1.678
3.266	6.861	25.270	1.181.092	17.120	1.198.212	1.233.997	-35.785
16.499	34.663	127.665	6.020.612	14.900	6.035.512	6.380.341	-344.829
997	2.095	7.716	360.211	-10.844	349.367	360.128	-10.761
1.305	2.741	10.095	471.676	-76.059	395.618	400.138	-4.520
2.243	4.713	17.360	811.433	-34.132	777.301	789.219	-11.918
38.967	81.867	301.517	14.140.076	-392.516	13.747.560	14.064.715	-317.155
7.088	14.891	54.844	2.570.407	239.262	2.809.669	2.986.000	-176.331
1.180	2.480	9.133	426.072	6.919	432.991	455.138	-22.147
	0	115	5.345	0	5.345	0	5.345
1.059	2.224	8.191	383.623	4.565	388.188	386.306	1.882
487	1.023	3.768	175.397	1.043	176.440	161.217	15.223
	0	166	7.709	0	7.709	8.916	-1.207
1.150	2.415	8.896	415.197	12.441	427.638	429.912	-2.274
346	727	2.679	124.043	-1.297	122.746	0	122.746
2.456	5.160	19.005	885.743	62.357	948.101	970.177	-22.076
636	1.335	4.917	228.809	-4.153	224.656	229.728	-5.072
3.188	6.698	24.668	1.152.628	-15.895	1.136.733	1.149.030	-12.297
17.589	36.953	136.381	6.374.974	305.243	6.680.217	6.776.424	-96.207
362	760	2.800	129.699	1.336	131.035	905.149	-774.114
468	983	3.621	167.645	-12.776	154.869	0	154.869
438	920	3.388	157.216	-3.133	154.083	0	154.083
261	549	2.021	94.438	1.369	95.807	92.941	2.866
1.054	2.213	8.152	380.623	18.258	398.881	421.537	-22.656
3.161	6.642	24.461	1.144.582	82.220	1.226.801	1.337.755	-110.954
5.744	12.067	44.443	2.074.202	87.274	2.161.476	2.757.382	-595.906
62.300	130.887	482.341	22.589.254	0	22.589.254	23.598.521	-1.009.267

Bijlage 1.2

Rekening AVU 2011 (verevening transportkosten van gemeenten naar overslagstations per gemeente)

Deelnemer	Totale af- voer (ton)	Rijtijd enkele Reis Minuten	Verevenings- regeling kosten/ton	Verevenings- regeling kosten/jaar
Bunnik	5.436	21,60	-1,46	-7.956
De Bilt	15.662	24,90	-2,92	-45.783
De Ronde Venen	14.006	31,10	-5,67	-79.354
Driebergen	6.778	26,80	-3,76	-25.510
Houten	14.999	26,40	-3,59	-53.797
IJsselstein	11.301	20,30	-0,89	-10.041
Lopik	4.987	30,60	-5,44	-27.152
Montfoort	5.280	22,60	-1,91	-10.063
Nieuwegein	20.648	20,70	-1,07	-21.999
Oudewater	3.603	32,00	-6,06	-21.848
Stichtse Vecht	22.883	16,60	0,75	17.120
Utrecht	115.608	18,00	0,13	14.900
Vianen	6.987	21,80	-1,55	-10.844
Wijk bij Duurstede	9.142	37,10	-8,32	-76.059
Woerden	15.720	23,20	-2,17	-34.132
Totaal	273.040			-392.516
Amersfoort	49.664	7,40	4,82	239.262
Baarn	8.270	16,40	0,84	6.919
Bunschoten	7.417	16,90	0,62	4.565
Eemnes	3.412	17,60	0,31	1.043
Leusden	8.056	14,80	1,54	12.441
Maarn	2.426	19,50	-0,53	-1.297
Soest	17.210	10,10	3,62	62.357
Woudenberg	4.453	20,40	-0,93	-4.153
Zeist	22.338	19,90	-0,71	-15.895
Totaal	123.246			305.243
Amerongen	2.536	17,10	0,53	1.336
Doorn	3.279	27,10	-3,90	-12.776
Leersum	3.068	20,60	1,02	-3.133
Renswoude	1.830	16,60	0,75	1.369
Rhenen	7.382	12,70	2,47	18.258
Veenendaal	22.151	9,90	3,71	82.220
Totaal	40.246			87.274
Totaal generaal	436.532			0
Gewogen gemiddelde		18,29		

Bijlage 1.3

Uitgangspunten voor de vereveningsregeling

De transportkosten van de gemeenten naar de overslagstations worden verevend. De gemeenten met een meer dan (gewogen) gemiddelde tijd ontvangen een vergoeding terwijl de andere gemeenten betalen. Hierbij zijn de volgende uitgangspunten van toepassing.

De rijtijden zijn bepaald door Grontmij met de routeplanner Easy Travel.

De transportkosten zijn als volgt gestandaardiseerd:

- belading per vuilniswagen: 7,97 ton
- bemensing per auto: 1 chauffeur en gemiddeld 1,59 beladers
- kosten per uur: € 70 voor een auto + chauffeur en € 22,50 voor een belader. De standaard-transportkosten zijn dan € 13,27 per ton en per uur ($€ 70,00 + (1,59 \times € 22,50) : 7,97 = € 13,27$)

Bijlage 1.4

Gemiddelde hoeveelheid huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en GFT-afval per gemeente in kg per inwoner

Gemeente	RESTAFVAL in kg/inwoner			GROF RESTAFVAL in kg/inwoner			GFT-AFVAL in kg/inwoner		
	242 kg 2009	234 kg 2010	232 kg 2011	44 kg 2009	34 kg 2010	35 kg 2011	81kg 2009	78kg 2010	80 kg 2011
Bunnik	196	187	191	60	57	51	129	125	133
De Bilt	217	210	206	41	38	39	127	122	128
De Ronde Venen	202	201	198	24	20	24	100	96	104
Houten	198	191	192	32	27	28	93	90	93
IJsselstein	237	230	229	42	42	42	60	58	59
Lopik	218	210	206	38	38	35	112	108	112
Montfoort	235	225	223	46	42	42	129	128	126
Nieuwegein	248	240	236	32	30	33	70	68	69
Oudewater	211	208	204	17	17	19	138	143	143
Stichtse Vecht	234	224	226	45	42	41	99	95	96
Utrecht	290	273	269	39	38	41	29	28	30
Utrechtse Heuvelrug	203	193	196	32	20	22	153	147	154
Vianen	245	235	232	19	20	21	101	99	103
Wijk bij Duurstede	260	250	250	42	40	38	107	102	108
Woerden	221	212	211	24	25	22	85	83	84
Amersfoort	245	246	242	27	26	25	74	70	71
Baarn	220	200	199	38	34	41	102	101	103
Bunschoten	223	213	216	78	76	71	84	81	82
Eemnes	222	216	219	64	46	48	137	130	135
Leusden	161	154	161	35	35	37	86	82	83
Soest	233	230	223	35	32	31	122	117	123
Woudenberg	200	186	187	53	52	51	139	132	133
Zeist	245	242	238	32	26	30	102	98	100
Renswoude	262	256	261	32	24	21	105	102	104
Rhenen	227	216	218	45	64	59	114	109	112
Veenendaal	228	218	218	40	38	38	91	86	86
Gemiddeld per inwoner in de provincie	242	234	232	36	34	35	81	78	80

Uitkomsten van de sorteeranalyses per gemeente in Utrecht in 2011 omgerekend naar kg per inwoner in het restafval

Gemeente en (aantal) analyses in 2011	Sted. heid	Restafval	Gft-afval	Papier	Kunststof	Waarvan verpakking
Amersfoort (4)	2	242	61	49	32	23
Baarn (2)	3	199	54	23	26	17
Bunnik	4	191	36	20	31	22
Bunschoten	4	216	54	27	27	19
De Bilt (2)	3	206	57	37	25	16
De Ronde Venen (3)	4	198	45	26	31	21
Eemnes	4	219	54	27	34	21
Houten (2)	3	192	45	31	26	18
IJsselstein (2)	2	229	65	39	30	21
Leusden (2)	3	161	42	21	26	18
Lopik	5	206	38	33	24	17
Montfoort	4	223	52	41	31	20
Nieuwegein (3)	2	236	60	41	33	22
Oudewater	4	204	45	28	29	19
Renswoude	5	261	49	25	31	16
Rhenen	4	218	52	30	30	18
Soest (2)	3	223	68	35	27	19
Stichtse Vecht (4)	4	226	52	46	30	21
Utrecht (6)	1	269	71	50	37	25
Utrechtse Heuvelrug (5)	4	196	50	17	28	19
Veenendaal (3)	2	218	51	34	29	19
Vianen	4	232	62	24	35	24
Wijk bij Duurstede (2)	3	250	68	30	42	28
Woerden (2)	3	211	57	41	27	18
Woudenberg	4	187	27	23	27	20
Zeist (3)	3	238	69	36	31	22
AVU aanvaardbaar niveau	1 en 2 3, 4, 5	< 210 < 210	< 75 < 50	< 40 < 20		< 20 < 20
Gewogen gemiddelde		232	59	39	32	22
Gemiddelde		217	53	32	30	20
Standaard afwijking		24	11	9	4	3
Minimum		161	27	17	24	16
Maximum		269	71	50	42	28

Opmerking:

Van de uitkomsten in deze tabel is voor de grote fracties (gft-afval, papier en kunststof) alleen het eerste cijfer betrouwbaar. Voor de kleine fracties is het getal een indicatie.

Glas	Textiel	Apparaten	Kca	Metalen	Hout	Steen	Zeef- fractie	Rest- fractie
14	7,2	2,9	0,10	8,4	5,1	3,6	15	45
7	9,3	1,8	0,14	9,2	3,1	6,4	24	34
9	5,6	2,2	0,32	9,2	2,4	6,8	15	53
13	9,3	1,7	0,33	8,4	3,2	3,3	20	49
13	6,5	2,6	0,14	9,4	2,7	7,7	17	27
10	8,1	1,9	0,08	6,7	3,1	9,1	13	43
9	7,6	4,9	0,10	9,2	5,2	1,2	21	46
8	9,7	1,1	0,06	7,4	1,8	2,2	11	48
13	7,1	1,9	0,20	6,8	3,5	2,0	14	46
6	6,1	1,9	0,14	6,0	0,7	1,2	9	41
8	5,2	0,6	0,12	6,1	4,6	10,0	17	59
10	13,4	1,1	0,14	8,3	1,8	0,8	19	45
11	9,5	2,7	0,09	8,8	4,0	4,4	21	41
10	7,5	6,1	0,12	6,8	8,5	13,8	12	38
9	10,4	0,6	0,12	13,3	10,3	30,8	36	45
7	9,5	4,5	0,11	8,8	5,9	7,6	14	49
10	11,2	2,6	0,09	8,0	2,5	2,1	12	45
13	7,6	2,1	0,31	8,9	3,7	4,1	13	45
11	11,7	2,0	0,14	8,5	3,9	3,5	21	50
9	7,7	2,1	0,14	8,7	6,2	8,1	15	44
13	10,3	3,7	0,11	7,7	4,9	13,7	16	35
11	9,9	1,8	0,29	10,1	4,2	0,8	23	49
9	6,2	2,9	0,29	7,9	7,9	5,5	16	54
10	7,2	0,7	0,07	9,6	2,4	2,2	15	38
7	9,7	2,9	0,00	11,4	6,8	14,2	10	48
11	7,3	1,0	0,11	8,3	3,4	10,6	19	42
< 5	< 5	< 1	< 0,25					
< 5	< 5	< 1	< 0,25					
10,8	9,1	2,2	0,14	8,4	4,0	5,2	17	45
10,0	8,5	2,3	0,15	8,5	4,3	6,8	17	45
2,1	2,0	1,3	0,09	1,6	2,2	6,4	5	7
6,3	5,2	0,6	0,00	6,0	0,7	0,8	9	27
13,6	13,4	6,1	0,33	13,3	10,3	30,8	36	59

Bijlage 1.6

Totale raming kosten 2011 per deelnemer

Deelnemer	Totale kosten overslag, transport, en verwerking brandbaar afval, G.F.T. afval, en overige kosten (zie bijlage 1.1) (€)	Totale kosten glasinzameling minus opbrengsten Per saldo KOSTEN (€)	Totale opbrengsten papier kosten papierinzameling Per saldo OPBRENGSTEN (€)	Huur kledingbakken, incl. risico-en onderhouds- dekking (€)	Huur kunsstofbakken, incl. risico- en onderhouds- dekking (€)	Totaal alle kosten minus opbrengsten per deelnemer Per saldo KOSTEN (€)
Amersfoort	2.809.669	-27.240	1.068.013	0	0	1.714.416
Baarn	432.991	22.632	239.833	0	0	215.790
Bunnik	271.432	19.431	76.768	0	0	214.095
Bunschoten	388.188	24.936	158.974	0	0	254.150
De Bilt	759.563	54.542	172.203	0	0	641.902
De Ronde Venen	641.707	57.184	297.199	7.257	0	408.949
Eemnes	176.440	15.114	76.621	835	4.693	120.461
Houten	719.170	96.774	236.433	0	0	579.511
IJsselstein	575.733	38.971	230.888	0	0	383.816
Leusden	427.638	40.235	273.568	0	722	195.027
Lopik	229.616	17.623	64.162	0	0	183.077
Montfoort	261.736	18.970	0	0	4.332	285.038
Nieuwegein	1.046.875	55.111	383.937	0	0	718.049
Oudewater	162.997	10.457	0	0	2.888	176.342
Renswoude	95.807	4.023	5.448	0	0	94.382
Rhenen	398.881	25.221	7.139	0	0	416.963
Soest	948.101	60.448	373.476	0	722	635.795
Stichtse Vecht	1.198.212	64.690	309.171	394	0	954.125
Utrecht	6.035.512	235.288	1.200.388	0	0	5.070.412
Utrechtse Heuvelrug	885.454	55.892	242.046	0	9.853	709.153
Veenendaal	1.226.801	76.227	136.101	0	7.581	1.174.508
Vianen	349.367	20.625	144.700	0	0	225.292
Wijk bij Duurstede	395.618	24.456	137.206	0	0	282.868
Woerden	777.301	52.213	338.381	0	0	491.133
Woudenberg	224.656	18.689	51.762	0	0	191.583
Zeist	1.136.733	82.592	455.484	0	7.581	771.422
Totaal	22.576.198	1.165.104	6.679.901	8.486	38.372	17.108.259
Overige deelnemers						
Emmaus Haarzuilens	0	0	0	3.305	0	3.305
Kringloopcentrum Baarn	5.345	0	0	8.204	0	13.549
Kringloopcentrum Eemnes	7.709	0	0	0	0	7.709
Kringloopcentrum Leusden	0	0	0	4.335	0	4.335
ACV (Kringloopcentrum Veenendaal)	0	0	0	6.798	0	6.798
KICI (KMH)	0	0	0	18.524	0	18.524
Kringloop	0	0	0	2.426	0	2.426
Totaal	13.054	0	0	43.592	0	56.646
Totaal-generaal	22.589.252	1.165.104	6.679.901	52.078	38.372	17.164.905

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen.

